



**GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS**

**Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública**

**Diretoria de Gestão de Parcerias**

Relatório de Avaliação 16º PA - SEJUSP/DPA

Belo Horizonte, 10 de setembro de 2025.

**16º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão nº 08/2021, celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública e a OS Instituto Elo.**

**16º Período Avaliatório: 1º de abril de 2025 a 30 de junho de 2025**

## **1. INTRODUÇÃO**

O propósito deste Relatório é avaliar os resultados obtidos na execução do Contrato de Gestão celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais – SEJUSP/MG, como Órgão Estatal Parceiro (OEP), e a Organização Social Instituto Elo, a partir dos resultados pactuados para os períodos de 01/04/2025 a 30/06/2025.

O Contrato de Gestão em questão tem como objeto “a cogestão de medida socioeducativa de internação nos municípios de Araxá, Belo Horizonte, Ipatinga, Sete Lagoas, Tupaciguara, Uberaba e Unaí”.

Esta avaliação está prevista no art. 76 da Lei nº 23.081/2018 e no art. 54 do Decreto nº 47.553/2018, que estabelecem a constituição de uma Comissão de Avaliação (CA) responsável pela análise dos resultados alcançados em cada período avaliatório estabelecido no Contrato de Gestão, com base nos indicadores de resultados e produtos constantes do seu Anexo II - Programa de Trabalho.

Conforme Resolução SEJUSP nº 575, de 08/05/2025, essa Comissão de Avaliação é integrada pelos seguintes membros:

- I) Paulo Júnio Machado Diniz, MASP 1.526.519-2, Supervisor do Contrato de Gestão, pela Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública;
- II) Fabiano Neves Alves Pereira, CPF 055.XXX.XXX-89, representante indicado pela Organização Social Instituto Elo;
- III) Ivna Mascarenhas e Abreu, MASP 752.793-0, representante indicada pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão;
- IV) Mariana Alves de Assis Ribeiro, MASP 1.401.444-3, representante indicada pelo conselho de políticas públicas da área correspondente de atuação (CESPDS);
- V) Alessandra Martins Lara de Rezende, CPF 856.XXX.XXX-04, representante indicada pelo conselho de políticas públicas da área correspondente de atuação (CEDCA);
- VI) Rodrigo Alisson Fernandes, CPF 001.XXX.XXX-80, especialista da área em que se enquadra o objeto do Contrato de Gestão, não integrante da administração pública estadual.

A avaliação considerou o conjunto dos resultados apresentados pelo Instituto Elo do 16º período avaliatório do CG nº 08/2021.

## **2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA**

Para empreender essa avaliação, os membros da Comissão de Avaliação analisaram o Relatório de Monitoramento encaminhado pela Comissão de Monitoramento do Contrato de Gestão em 09/09/2025. Destaca-se que, previamente, os Relatórios Gerenciais Financeiro e de Resultados foram encaminhados pela OS à Comissão de Monitoramento do Contrato de Gestão e ela, com base nesses documentos, elaborou o Relatório de Monitoramento, do Contrato de Gestão, declarando ter:

- i) supervisionado as ações realizadas e a execução financeira do Contrato de Gestão;

ii) efetuado a conferência das fontes de comprovação;

iii) atestado a fidedignidade das informações apresentadas nos relatórios.

A avaliação dos resultados é efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida no Anexo III do Contrato de Gestão e respectivos Termos Aditivos. Além disso, será atribuída nota e, se for o caso, serão feitas recomendações aos envolvidos para os próximos períodos avaliatórios.

### 3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

Quadro de Indicadores do Relatório da Comissão de Avaliação										
Área Temática		Indicador	Peso	V0	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso	
1	Atendimento ao Adolescente	1.1	Indicador Atendimento com Psicólogo	4,00%	-	100	91,16	-	9,12	0,36
		1.2	Indicador Atendimento com Pedagogo	4,00%	-	100	97,92	-	9,79	0,39
		1.3	Indicador Atendimento com Serviço Social	4,00%	-	100	96,47	-	9,65	0,39
		1.4	Indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional	4,00%	-	100	85,01	-	8,50	0,34
		1.5	Indicador Atendimento com Assistente Jurídico	4,00%	-	100	97,83	-	9,78	0,39
2	Família	2.1	Indicador Atendimento Técnico Familiar Presencial	4,00%	-	100	70,17	-	7,02	0,28
		2.2	Indicador Atendimento Técnico Familiar Remoto	3,00%	-	100	98,82	-	9,88	0,30
		2.3	Indicador Participação da Família em Encaminhamentos	4,00%	-	70	99,65	-	10,00	0,40
		2.4	Indicador Contato Familiar Remoto	3,00%	-	100	97,67	-	9,77	0,29

3	Plano Individual de Atendimento (PIA)	3.1	Indicador PIA Protocolado	4,00%	-	100	92,08	-	9,21	0,37
		3.2	Indicador Participação no PIA	4,00%	-	100	90,42	-	9,04	0,36
4	Ensino	4.1	Indicador Matrícula	4,00%	-	100	99,89	-	9,99	0,40
		4.2	Indicador Frequência	4,00%	-	100	95,12	-	9,51	0,38
		4.3	Indicador Oficina de Incentivo aos Estudos	4,00%	-	90	96,51	-	10,00	0,40
5	Profissionalização	5.1	Indicador Cursos Profissionalizantes	4,00%	-	80	78,32	-	9,79	0,39
		5.2	Indicador Oficina de Orientação Profissional	4,00%	-	80	95,99	-	10,00	0,40
		5.3	Indicador Cursos Pré-Qualificação Profissional	2,00%	-	20	44	-	10,00	0,20
6	Esporte e Cultura	6.1	Indicador Esporte	4,00%	-	80	97,45	-	10,00	0,40
		6.2	Indicador Cultura	4,00%	-	80	97,05	-	10,00	0,40
7	Saúde	7.1	Indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo	4,00%	-	100	96,23	-	9,62	0,38
		7.2	Indicador Atendimento Odontológico	4,00%	-	100	100	-	10,00	0,40
		7.3	Indicador Oficina de Saúde	4,00%	-	95	99,08	-	10,00	0,40
8	Segurança	8.1	Indicador Eventos de Segurança	4,00%	-	0	47	-	0,00	0,00
9	Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Scioeducativa	9.1	Indicador Ações Voltadas para Festividades e Comemorações	3,00%	-	30	31	-	10,00	0,30
		9.2	Indicador Assembleias com os Adolescentes	2,00%	-	10	34	-	10,00	0,20

		nas Unidades Socioeducativas								
		9.3	Indicador Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas	2,00%	-	10	34	-	10,00	0,20
		9.4	Indicador Elaboração do Projeto Político Pedagógico	2,00%	-	100	100	-	10,00	0,20
10	Gestão da parceria	10.1	Indicador Inserção dos Dados no Painel SUASE Dentro do Prazo	1,00%	-	100	100	-	10,00	0,10
		10.2	Indicador Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	1,00%	-	100	100	-	10,00	0,10
		10.3	Indicador Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão	1,00%	-	100	87,5	-	8,75	0,09

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES		
$\sum$ (Nota x Peso) (a)	$\sum$ Pesos (b)	Nota (a/b)
9,22	100%	9,22

### 3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:

#### 1 - Área Temática Atendimento ao Adolescente:

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente
---------------	-------------------------------

Indicador	1.1 Atendimento com Psicólogo	1.2 Atendimento com Pedagogo	1.3 Atendimento com Serviço Social
Meta	100%	100%	100%
Resultado	91,16%	97,92%	96,47%

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente	
Indicador	1.4 Atendimento com Terapeuta Ocupacional	1.5 Atendimento com Assistente Jurídico
Meta	100%	100%
Resultado	85,01%	97,83%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO COM PSICÓLOGO	99%	97%	100%	76%	99%	100%	79%	87%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM PEDAGOGO	100%	100%	100%	97%	100%	100%	100%	83%	99%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM SERVIÇO SOCIAL	100%	100%	100%	90%	97%	99%	100%	97%	98%	99%
INDICADOR ATENDIMENTO COM TERAPEUTA OCUPACIONAL	NA	100%	69%	89%	92%	40%	NA	NA	NA	NA
INDICADOR ATENDIMENTO COM ASSISTENTE JURÍDICO	100%	100%	100%	100%	100%	100%	81%	70%	99%	100%

A Comissão de Avaliação destacou que, além do foco no atendimento aos adolescentes e na execução das medidas socioeducativas, é responsabilidade dos diretores gerais realizar gestão e organização eficaz das equipes de trabalho.

Foram indicados como pontos de atenção os resultados relativos às unidades CSE Tupaciguara, CSE Santa Clara e CEIP Sete Lagoas, especialmente no que se refere às dificuldades enfrentadas pelo parceiro na articulação de ações que favoreçam a vinculação dos adolescentes à escola e sua permanência no ambiente escolar.

Recomenda-se que a Organização Social (OS) promova a capacitação dos diretores, especialmente os diretores gerais, abordando temas relacionados à metodologia de atendimento ao adolescente.

O Instituto ELO informou que está em vigor um Plano de Capacitação voltado para o corpo diretivo das unidades, com ações interventivas previstas até dezembro de 2025. O último módulo da capacitação está programado para novembro deste ano.

## **2 - Área temática Família:**

Área Temática	2. Família			
Indicador	2.1 Atendimento Técnico Familiar Presencial	2.2 Atendimento Técnico Familiar Remoto	2.3 Participação em Encaminhamentos	2.4 Contato Familiar Remoto
Meta	100%	100%	70%	100%
Resultado	70,17%	98,82%	99,65%	97,67%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

Indicador	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
Atendimento Técnico Familiar Presencial	81%	80%	100%	59%	74%	77%	59%	59%	83%	68%

Atendimento Técnico Familiar Remoto	100%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	92%	99%	100%
Participação da Família em Encaminhamentos	NA	98%	100%	100%	NA	100%	NA	100%	100%	100%
Contato Familiar Remoto	100%	98%	98%	97%	97%	88%	99%	97%	98%	100%

A Comissão de Avaliação apontou baixos índices de desempenho nas unidades CSE Santa Clara e CEIP Sete Lagoas, destacando que a existência de referência familiar nem sempre garante o envolvimento efetivo, havendo resistência em restabelecer vínculos com os adolescentes.

A representante da Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão (Seplag) solicitou a correção do resultado para o indicador 2.3, sendo ele 99,65%, conforme aferido pela DMS e Instituto ELO. A representante da Diretoria de Orientação Socioeducativa (DOS) elencou dificuldades de algumas unidades na execução do eixo do vínculo familiar.

O representante da Sociedade Civil, especialista da área objeto do Contrato de Gestão, solicitou esclarecimentos ao Instituto Elo sobre o alto número de adolescentes sem atendimento no trimestre. Em resposta, o representante da Organização Social ressaltou a importância de entender as causas, pois muitos adolescentes recusam o contato familiar, mesmo com mediação técnica.

Do universo de 836 adolescentes previstos, o quantitativo de 816,5 adolescentes receberam o quantitativo de atendimento previsto.

A Comissão expressou preocupação com o risco de adolescentes concluírem as medidas socioeducativas sem vínculos familiares restabelecidos, o que torna mais complexa a reintegração social.

Recomenda-se que a Organização Social, Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo (DMS) e Diretorias da SAAD discutam os indicadores do eixo família para alinhar metas e objetivos. O diagnóstico sobre esses indicadores está em análise pela SUASE.

### **3 - Área Temática PIA:**

Área Temática	3. Plano Individual de Atendimento (PIA)	
Indicador	3.1 PIA Protocolado	3.2 Participação no Plano Individual de Atendimento (PIA)
Meta	100%	100%
Resultado	92,08%	90,42%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR PIA PROTOCOLADO	NA	100%	100%	92%	NA	33%	NA	100%	100%	100%
INDICADOR PARTICIPAÇÃO NO PIA	NA	96%	100%	84%	NA	100%	NA	80%	100%	100%

A Comissão de Monitoramento apontou baixos índices de desempenho nas unidades CSE Santa Clara e CSE São Jerônimo.

No CSE Santa Clara, houve perda de prazo para o protocolo do Plano Individual de Atendimento (PIA) devido a falhas no gerenciamento, situação acompanhada pela sede do Instituto ELO. Durante o período, foram recebidas quatro notificações pela falta de controle dos prazos.

Para evitar a recorrência dos ocorridos, a sede do IELO passará a monitorar diretamente a atividade e já aplicou advertências aos diretores. A equipe da sede também poderá ser advertida se necessário. O representante da área técnica da Organização Social destacou que o protocolo, ao vencer em uma sexta-feira, é realizado apenas na segunda-feira seguinte, ocasionando em atrasos.

Recomenda-se que a Organização Social oriente os colaboradores sobre o correto preenchimento do indicador "Plano Individual Protocolado". A Sede do IELO está disseminando essas orientações, em ação contínua.

### **4 - Área Temática Ensino:**

Área Temática
---------------

4. Ensino
-----------

Indicador	4.1 Matrícula	4.2 Frequência	4.3 Oficina de Incentivo aos Estudos
Meta	100%	100%	90%
Resultado	99,89%	95,12%	96,51%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR MATRÍCULA	100%	100%	100%	100%	100%	98%	100%	100%	100%	100%
INDICADOR FREQUÊNCIA	100%	100%	100%	100%	99%	50%	100%	71%	100%	100%
INDICADOR OFICINA DE INCENTIVO AOS ESTUDOS	100%	98%	96%	100%	98%	86%	100%	63%	100%	100%

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção os índices relativos à permanência escolar nas unidades com baixa permanência, especificamente o CSE Tupaciguara, com 88%, e o CSE São Jerônimo, com 91%. Não obstante esses resultados, a Comissão ressalta que tais indicadores apresentam desempenho expressivo, sendo considerados satisfatórios no contexto avaliado.

Adicionalmente, a representante da Seplag apontou divergências no indicador de frequência entre a DMS e o Instituto ELO, resultando na retificação do referido índice para 95,12% .

#### 5 - Área Temática Profissionalização:

Área Temática	5. Profissionalização		
Indicador	5.1 Cursos Profissionalizantes	5.2 Oficina de Orientação Profissional	5.3 Cursos Pré-Qualificação Profissional
Meta	80%	80%	20
Resultado	78,32%	95,99%	44

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR CURSOS PROFISSIONALIZANTES	100%	64%	100%	60%	80%	27%	95%	38%	97%	98%
INDICADOR OFICINA DE ORIENTAÇÃO PROFISSIONAL	100%	96%	96%	100%	97%	75%	88%	84%	98%	100%
INDICADOR CURSOS PRÉ-QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL	NA	9	9	6	NA	3	NA	4	8	5

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção os menores índices de desempenho nas unidades CSE Santa Clara e CEIP Sete Lagoas.

A OS parceira está articulando, junto às unidades, o fortalecimento de oficinas de profissionalização, com o objetivo de atender ao indicador específico previsto no programa de trabalho das parcerias. O cronograma das ações segue abaixo:

- Abril: Diagnóstico e levantamento de demandas de cursos junto às unidades e aos adolescentes.

- Maio: Elaboração do fluxo de apresentação dos projetos.
- Junho e Julho: Sistematização das propostas, validação e operacionalização administrativa.
- Agosto: Início das atividades de formação profissional nas unidades.

#### **6 - Área temática Esporte e cultura:**

Área Temática	6. Esporte e Cultura	
Indicador	6.1 Esporte	6.2 Cultura
Meta	80%	80%
Resultado	97,45%	97,05%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ESPORTE	100%	95%	100%	100%	99%	92%	100%	76%	99%	99%
INDICADOR CULTURA	100%	98%	100%	100%	100%	90%	100%	64%	100%	100%

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção os menores índices de desempenho na unidade CSE Tupaciguara.

Contudo, no período avaliado, o percentual de desempenho geral das unidades foi considerado satisfatório, com o atingimento da meta estabelecida.

Conforme apresentado pela DMS, no eixo Esporte e Cultura, não foram identificadas divergências entre os dados apresentados pelo Instituto Elo e o relatório oficial, o que demonstra alinhamento nas informações.

O Instituto Elo sugeriu que os prazos previstos no Portfólio de atividades de Esporte, Cultura, Profissionalização e Ensino deveriam ser ajustados, por meio de aditivo, para acompanhar os prazos definidos em cada período avaliatório.

#### **7 - Área Temática Saúde:**

Área Temática	7. Saúde		
Indicador	7.1 Atendimento em Saúde dentro do prazo	7.2 Atendimento Odontológico	7.3 Oficina de Saúde
Meta	100%	100%	95%
Resultado	96,23%	100%	99,08%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO EM SAÚDE DENTRO DO PRAZO	100%	100%	83%	100%	90%	100%	88%	100%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO ODONTOLÓGICO	NA	NA	NA	100%	NA	NA	NA	NA	100%	100%
INDICADOR OFICINA DE SAÚDE	100%	96%	100%	100%	100%	96%	98%	95%	100%	100%

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção os menores índices de desempenho nas unidades CSE Santa Helena e CSE Lindéia, atribuídos à ausência de pessoal.

Essa área temática é composta por três indicadores, sendo que a divergência nos dados do IELO foi constatada no indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo. No ciclo avaliatório de abril a junho de 2025, 24 adolescentes de Sete Lagoas foram considerados para esse indicador. Enquanto o IELO registrou que todos cumpriram integralmente o critério, a DMS verificou que apenas 21 o fizeram, devido a uma inconsistência na apuração dos dados de junho. Assim, o percentual de 100% calculado pelo IELO para essa unidade deveria ser corrigido para 88%. Essa diferença impactou o resultado geral das Unidades Socioeducativas geridas pelo IELO, reduzindo o cálculo da DMS em 1%. A Comissão recomendou a retificação dos valores conforme a apuração da DMS.

Durante o período avaliatório, observou-se, com índice geral de 99%, devido ao empenho das unidades em realizar um trabalho de qualidade, alinhado às orientações metodológicas e às diretrizes da Diretoria de Atenção à Saúde.

### **8 - Área Temática Segurança:**

Área Temática	8. Segurança
Indicador	8.1 Eventos de Segurança
Meta	0
Resultado	47

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR EVENTOS DE SEGURANÇA	1	4	0	25	6	1	0	1	8	1

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção os menores índices de desempenho, concentrados principalmente na unidade CSE Santa Clara. O Instituto ELO informou que, devido a uma atualização no painel da SUASE, a categoria de evasão externa não consta mais separadamente e deve ser considerada apenas como evasão.

Diante disso, a Comissão retifica os dados conforme a apuração realizada pela DMS.

### **9 - Desenvolvimento e aprimoramento da medida socioeducativa:**

Área Temática	9. Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa			
Indicador	9.1 Ações Voltadas para Festividades e Comemorações	9.2 Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas	9.3 Ações voltadas para práticas restaurativas	9.4 Elaboração do Projeto Político Pedagógico
Meta	30	10	10	100%
Resultado	31	34	<b>34</b>	100%

De acordo com os relatórios descritivos encaminhados à SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR AÇÕES VOLTADAS PARA FESTIVIDADES E COMEMORAÇÕES	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3

INDICADOR ASSEMBLEIAS COM OS ADOLESCENTES NAS UNIDADES SOCIOEDUCATIVAS	7	3	3	3	3	3	3	3	3	3
INDICADOR RELATÓRIOS DE AÇÕES VOLTADAS PARA PRÁTICAS RESTAURATIVAS	7	4	3	2	3	2	3	3	3	4

A Comissão de Avaliação identificou como ponto de atenção a realização de práticas restaurativas sem aprovação pelo Núcleo ENÓIS na unidade CSE Lindéia. Este CSE indicou a realização de 5 práticas, das quais apenas 3 receberam validação pelo referido Núcleo.

Conforme relatório, as unidades CSE São Jerônimo e CSE Santa Clara realizaram 3 práticas restaurativas, sendo que apenas 2 foram validadas e acompanhadas pelo ENÓIS.

O Instituto ELO ratificou o entendimento pela desconsideração dessas práticas no resultado final, e a Comissão de Avaliação retificou o número para 34 ações realizadas, voltadas para as práticas restaurativas.

As informações referentes às demais unidades coincidem com os registros e acompanhamentos realizados pelo Núcleo ENÓIS

### **10 - Gestão da Parceria**

Área Temática	10. Gestão da parceria		
Indicador	10.1 Inserção dos Dados no Painel SUASE dentro do Prazo	10.2 Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	10.3 Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão
Meta	100%	100%	100%
Resultado	100%	100%	87,5%

Com relação ao indicador 10.2 "Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral", a Supervisão informa que realizou a Checagem Amostral e de efetividade correspondente ao período de abril/2025 até junho/2025 totalizando 96 (noventa e seis) processos. O resultado final será apresentado na Reunião da Comissão de Avaliação.

Segue abaixo os quantitativos dos processos analisados na checagem:

Tipo de processo	16º PA
Obras e reformas	0
Contratação de serviços	32
Contratação de pessoal	19
Compras	12
Processo de diárias de viagem	19
Reembolso	14
<b>TOTAL</b>	<b>96</b>

Com relação ao indicador 10.3 Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão, neste PA eram passíveis de avaliação 8 das 16 ações pactuadas, das quais 7 foram cumpridas, não sendo cumprida a ação de nº 12: “Garantir, [...] que as [...] reuniões da comissão de avaliação – sejam realizadas nos prazos previstos no contrato de gestão

#### 4. AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS

**QUADRO 2 – COMPARATIVO ENTRE OS PRODUTOS PREVISTOS E REALIZADOS**

Área Temática			Produtos	Peso	Término		Status	Dias de Atraso	Nota	Nota x Peso
					Previsto	Realizado				
1	Esporte, Cultura, Profissionalização e Ensino	1.1	Portfólio de atividades de Esporte, Cultura, Profissionalização e Ensino	10%	-	-	-	-	-	-
2	Gestão da equipe e da parceria	2.1	Realização de capacitações ampliadas	10%	-	-	-	-	-	-
2	Gestão da equipe e da parceria	2.1	Realização de seminários	10%	-	-	-	-	-	-
2	Gestão da equipe e da parceria	2.3	Realização de ações de prevenção ao assédio moral, assédio sexual	10%	30/06/2025	30/06/2025	Executado dentro do prazo	-	10	1
2	Gestão da equipe e da parceria	2.3	Realização de ações de prevenção ao assédio moral, assédio sexual	10%	-	-	-	-	-	-
2	Gestão da equipe e da parceria	2.4	Elaboração de Plano de Normas, Procedimentos e	10%	-	-	-	-	-	-

			Integridade do Contrato de Gestão na Política Socioeducativa							
2	Gestão da equipe e da parceria	2.5	Estabelecimento de Procedimento Operacional Padrão para apuração de condutas em desacordo com a política socioeducativa e regimento interno do parceiro	10%	-	-	-	-	-	-
3	Documentação, Infraestrutura e Segurança	3.1	Emissão e manutenção de Auto de Vistoria do Corpo de Bombeiros - AVCB	10%	30/06/2025	30/06/2025	Executado dentro do prazo	-	10	1
3	Documentação, Infraestrutura e Segurança	3.2	Regularização da Documentação da Unidade Socioeducativa	10%	-	-	-	-	-	-
4	Justiça Restaurativa	4.1	Implantação de Núcleos Locais de Práticas Restaurativas	10%	-	-	-	-	-	-

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE AÇÕES		
$\sum$ (Nota x Peso) (a)	$\sum$ Pesos (b)	Nota (a/b)
2,00	20%	10,00

Área Temática	Gestão da equipe e da parceria
Produto	2.3 Realização de ações de prevenção ao assédio moral, assédio sexual
Previsão de Término	30/06/2025
Término Realizado	30/06/2025
Status	Entregue dentro do prazo.

O referido plano foi aprovado pela Supervisão com ressalvas, considerando que, no momento de análise e retorno ao IELO, ainda haviam apontamentos e ajustes necessários. Em recente tratativa com o IELO ficou acordado que o instrumento deverá perpassar por ajustes, contemplando inclusive a atuação da CIPA (Comissão Interna de Prevenção de Acidentes e Assédio). Contudo, houveram ações realizadas, com a participação de representantes das unidades socioeducativas, conforme imagem abaixo:



*Fonte: Relatório de execução (I.ELO).*

O representante da Organização Social parceira pontuou que o Plano de Prevenção ao Assédio perpassará por novas adequações, considerando as alterações recentes envolvendo a instalação das CIPAS. O Supervisor ressaltou a importância de focalizarem os esforços nos acolhimentos aos colaboradores, sobretudo, intensificando a participação dos colaboradores das unidades que apresentaram os menores índices de adesão.

Área Temática	Gestão da equipe e da parceria
Produto	3.1 Emissão e manutenção de Auto de Vistoria do Corpo de Bombeiros - AVCB
Previsão de Término	30/06/2025
Término Realizado	30/06/2025
Status	Entregue dentro do prazo.

O Programa de Trabalho estabeleceu a regularização e obtenção de AVCB'S para as 10 unidades socioeducativas geridas pelo contrato de gestão até o fim do período avaliatório, garantindo conformidade com normas de segurança contra incêndio e circulação de pessoas.

Apenas 07 (sete) unidades regularizaram o AVCB dentro do prazo: CEIP Araxá, CEIP Sete Lagoas, CSE São Jerônimo, CSE Santa Helena, CSE Santa Clara, CSE Lindeia (com CLCB) e CSE Unaí,

Para as unidades CSE Ipatinga, Uberaba e Tupaciguara o Instituto Elo apresentou justificativas para a ausência da certificação, são elas: adequações técnicas, correção de documentos e ajustes estruturais. Posteriormente, CSE Ipatinga e Uberaba lograram êxito na obtenção do AVCB, restando pendente apenas o CSE Tupaciguara até o presente momento.

Considerando que os atrasos decorrem de fatores externos à OS — como intervenções estruturais e disponibilidade do Corpo de Bombeiros, a Comissão de Avaliação deliberou por acompanhar o entendimento da Comissão de Monitoramento, formalizado no Relatório de Monitoramento, aprovando a avaliação proporcional para a entrega, desconsiderando-se assim as unidades ainda sem AVCB válido até o término do período.

Em deliberação, a representante da Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão na CA ponderou, contudo, que eventuais flexibilizações previstas na descrição dos indicadores e produtos não devem ser utilizadas deliberadamente e de forma intempestiva. O artifício mais adequado é aquele previsto na legislação pertinente, no momento em que se reconhece necessidade de ajustamento do planejamento, qual seja a celebração de termo aditivo.

Ressaltou-se ainda que nos próximos períodos avaliatórios, o Instituto ELO vai continuar com as tratativas de regularização do AVCB do CSE Tupaciguara. Ademais, deverão de antemão, iniciar as ações preparatórias necessárias para garantir a obtenção do AVBC de Araxá, cujo vencimento consta próximo. Do mesmo modo, deverá considerar ainda as alterações e adequações não previstas, sob o prisma de todas as certificações já emitidas, como é o caso do CSE São Jerônimo.

## 5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório de Monitoramento, foi de **9,37**, conforme cálculo abaixo:

DESEMPENHO GLOBAL DO CONTRATO DE GESTÃO NO PERÍODO				
Nota		Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	9,22	80%	7,37	9,37
Quadro de Ações	10,00	20%	2,00	
Conceito:	Muito Bom			

## 6. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

## Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS

## 16º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa

	jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25
(T) Transporte de Saldo Financeiro Anterior	38.049.803,79	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	27.149.159,62	20.540.900,80	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41
(E) Total de Entradas de Recursos	346.078,21	258.748,61	19.850.812,40	323.925,41	259.334,65	10.183.058,61	-	-	-	-	-	-
(S) Total de Saídas de Recursos	7.655.508,24	8.912.010,29	6.384.408,83	8.728.281,44	6.867.593,47	7.900.254,00	-	-	-	-	-	-
(SF) Saldo Financeiro Apurado (T+E-S)	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	27.149.159,62	20.540.900,80	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41	22.823.705,41

Distribuição Gerencial dos Recursos	
(PP) Provisões de Pessoal	12.404.391,03
(C) Recursos Comprometidos	18.926.183,32
(AR) Adiantamento de Recursos de Repasse Anterior:	-
(SR) Saldo Remanescente (SF-PP-C-AR)	(8.506.868,94)
(SF) Saldo Financeiro (Somatório)	22.823.705,41

Composição do Saldo Financeiro (SF)	
Saldo Extrato C/C	0,01
Saldo Extrato CI 1	22.823.705,40
Saldo Extrato CI 2	-
Saldo Fundo Fixo	-
(SF) (=) Saldo Financeiro	22.823.705,41
(G) CONFERENCIA (Saldo Existente - Apurado)	-

Movimentação da Reserva de Recursos	
Transporte de Saldo	9.119.077,25
Transferência para Reserva	1.541.189,51
Rendimentos Fin da Reserva	646.630,50
Gastos da Reserva	166.182,78
Saldo	11.140.714,48

## Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS

## 16º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período em Regime de Competência

	jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	TOTAL
<b>Previsto</b>													
<b>1 Entrada de Recursos</b>													
1.1 Repasses	19.626.063,56	-	-	29.475.049,92	-	-	-	-	-	-	-	-	49.101.113,48
1.2 Rendimentos Fin.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3 Receitas Arrecadadas													
1.3.1 Receitas Arrecadadas Previstas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2 Rendimentos Fin. c/ Destinação Específica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3 Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Subtotal Receitas:</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>(E) Total de Entradas:</b>	19.626.063,56	-	-	29.475.049,92	-	-	-	-	-	-	-	-	49.101.113,48

2 Saída de Recursos														
2.1 Gastos com Pessoal														
2.1.1	Salários	4.254.294,97	4.254.294,97	4.254.294,97	4.254.294,97	4.254.294,97	4.254.294,97	-	-	-	-	-	-	25.525.769,79
2.1.2	Estagiários	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3	Encargos	1.656.732,43	1.656.732,43	1.656.732,43	1.656.732,43	1.656.732,43	1.656.732,43	-	-	-	-	-	-	9.940.394,56
2.1.4	Benefícios	681.635,24	681.635,24	681.635,24	681.635,24	681.635,24	681.635,24	-	-	-	-	-	-	4.089.811,46
<b>Subtotal (Pessoal):</b>		<b>6.592.662,64</b>	<b>6.592.662,64</b>	<b>6.592.662,64</b>	<b>6.592.662,64</b>	<b>6.592.662,64</b>	<b>6.592.662,64</b>	-	-	-	-	-	-	<b>39.555.975,81</b>
2.2	Gastos Gerais	12.463.802,62	2.304.940,00	2.304.940,00	2.501.940,00	2.906.183,25	2.304.940,00	-	-	-	-	-	-	24.786.745,87
2.3	Aquisição de Bens Permanentes	2.290.000,00	-	-	-	2.180.998,76	-	-	-	-	-	-	-	4.470.998,76
2.4	Transferência para Reserva	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>(S) Total de Saídas:</b>		<b>21.346.465,26</b>	<b>8.897.602,64</b>	<b>8.897.602,64</b>	<b>9.094.602,64</b>	<b>11.679.844,65</b>	<b>8.897.602,64</b>	-	-	-	-	-	-	<b>68.813.720,44</b>

	jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	TOTAL	
<b>Realizado</b>														
<b>1 Entrada de Recursos</b>														
1.1	Repasses	-	19.626.063,56	-	10.000.000,00	-	-	-	-	-	-	-	-	29.626.063,56
1.2	Rendimentos Fin.	346.078,21	258.748,64	224.748,81	323.925,41	259.334,65	183.058,61	-	-	-	-	-	-	1.595.894,33
1.3 Receitas Arrecadadas														
1.3.1 Receitas Arrecadadas Previstas														
1.3.1	Receitas Arrecadadas Previstas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2 Rendimentos Fin. c/ Destinação Especifica														
1.3.2	Rendimentos Fin. c/ Destinação Especifica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3 Outras Receitas														
1.3.3	Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Subtotal Receitas:</b>		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>(E) Total de Entradas:</b>		<b>346.078,21</b>	<b>19.884.812,20</b>	<b>224.748,81</b>	<b>10.323.925,41</b>	<b>259.334,65</b>	<b>183.058,61</b>	-	-	-	-	-	-	<b>31.221.957,89</b>

2 Saída de Recursos														
2.1 Gastos com Pessoal														
2.1.1	Salários	3.792.640,24	3.434.057,82	3.713.194,65	3.562.429,97	3.864.046,70	3.152.905,64	-	-	-	-	-	-	21.519.275,02
2.1.2	Estagiários	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3	Encargos	1.481.124,75	1.447.629,63	1.294.371,10	1.372.808,71	1.208.781,22	1.381.361,15	-	-	-	-	-	-	8.186.076,56
2.1.4	Benefícios	453.551,42	557.425,69	566.143,29	578.277,42	798.153,18	706.324,35	293.233,29	-	-	-	-	-	3.953.108,64
<b>Subtotal (Pessoal):</b>		<b>5.727.316,41</b>	<b>5.439.113,14</b>	<b>5.573.709,04</b>	<b>5.513.516,10</b>	<b>5.870.981,10</b>	<b>5.240.591,14</b>	<b>293.233,29</b>	-	-	-	-	-	<b>33.658.460,22</b>
2.2	Gastos Gerais	2.380.777,55	1.755.079,65	1.907.148,20	2.032.057,25	1.948.713,08	10.948.337,65	31.333,23	-	-	-	-	-	21.003.446,61
2.3	Aquisição de Bens Permanentes	8.688,90	9.723,90	13.011,00	11.060,12	31.878,51	4.399.420,47	-	-	-	-	-	-	4.473.782,90
2.4	Transferência para Reserva	346.078,15	258.748,60	224.748,48	323.925,37	259.329,33	183.058,58	-	-	-	-	-	-	1.595.888,51
<b>(S) Total de Saídas:</b>		<b>8.462.861,01</b>	<b>7.462.665,29</b>	<b>7.718.616,72</b>	<b>7.880.558,84</b>	<b>8.110.902,02</b>	<b>20.771.407,84</b>	<b>324.566,52</b>	-	-	-	-	-	<b>60.731.578,24</b>

**Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS**  
**16º Relatório Gerencial Financeiro**

**Tabela 3 - Demonstrativo dos Gastos das Atividades**

Nº	Atividades	Previsto	Realizado	Realizado (/) Previsto
1	Área Meio	2.230.650,00	1.177.894,27	52,80%
3	Lindeia	2.419.540,00	1.002.256,79	41,42%
4	Uberaba	4.156.100,00	1.441.516,26	34,68%
5	Unai	5.108.296,75	1.646.208,58	32,23%
6	Santa Helena	3.375.540,00	1.567.985,27	46,45%
7	Santa Clara	6.592.700,00	2.080.634,88	31,56%
8	Tupaciguara	2.779.340,00	896.498,58	32,26%
9	Sete Lagoas	2.279.195,87	605.508,44	26,57%
10	Ipatinga	3.746.600,00	1.321.299,70	35,27%
11	Araxá	1.892.940,00	629.467,10	33,25%
12	São Jerônimo	4.086.983,25	1.621.996,99	39,69%
<b>Total</b>		<b>38.667.885,87</b>	<b>13.991.266,86</b>	<b>36,18%</b>

**Destinação dos Gastos de Pessoal**

Destinação	%	Valor
Área Meio	0,00%	-
Área Fim	0,00%	-

**Destinação dos Gastos Gerais e de Pessoal**

Destinação	Valor
Área Meio	1.177.894,27
Área Fim	12.813.372,59

### 6.1 OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

Para o 16º período avaliatório, que compreendeu os meses de abril a junho de 2025, de acordo com o Relatório Gerencial Financeiro, estava previsto o total de despesas de R\$ 38.667.885,87 (trinta e oito milhões, seiscentos e sessenta e sete mil oitocentos e oitenta e cinco reais e oitenta e sete centavos), tendo sido executado o valor de R\$ 13.991.266,86 (treze milhões, novecentos e noventa e um mil duzentos e sessenta e seis reais e oitenta e seis centavos) cerca de 36,18% do montante total previsto.

Com relação ao Gastos das Atividades (tabela 3), a média da taxa entre previsto e realizado foi de 36,18%, considerando as 12 atividades previstas. A porcentagem mais alta foi a atividade “Área Meio” (52,80%) e a menor foi a atividade “Sete Lagoas” (26,57%).

Com relação aos repasses, o Contrato de Gestão previu a 16ª parcela no valor de R\$ 29.475.049,92 (vinte e nove milhões, quatrocentos e setenta e cinco mil quarenta e nove reais e noventa e dois centavos) para o mês de abril de 2025, o qual foi efetivado entre os meses de junho e agosto, durante o 16º e 17º período avaliatório.

Quanto aos aspectos gerais da análise contábil-financeira, a documentação foi encaminhada para a assessoria financeira da Comissão de Monitoramento, que atestou a conformidade do documento.

### 7. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

#### 7.1. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ANTERIOR

1) Recomenda-se a OS um melhor acompanhamento dos CSE's Santa Clara e Ipatinga diante dos resultados apresentados, considerando que estas unidades possuem desafios na execução do trabalho no período anterior avaliado. Em relação ao CSE Santa Clara realizar uma reorganização interna dos seus profissionais, elaborando um plano de ação específico para essa unidade. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** As ações inerentes ao Plano de Ação do CSE Ipatinga foram concluídas. Já em relação ao CSE Santa Clara as ações específicas seguem em andamento.

2) Recomenda-se que a OS redesenhe o formato para garantir os cursos profissionalizantes dentro das unidades e não somente externos. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** A OS parceira está articulando, junto às unidades socioeducativas, o fomento de oficinas de profissionalização para o atendimento do indicador específico constante no programa de trabalho das parcerias. Abaixo destaca-se o cronograma destas ações:

Abril - diagnóstico e leitura sobre as demandas de cursos junto as Unidades e adolescentes.

Mai - Elaboração do fluxo de apresentação dos projetos.

Junho e julho - Sistematização das propostas, validação e operacionalização administrativa.

Agosto - Início das atividades de formação profissional nas unidades.

**Atualização:** 16º PA: CSE Sete Lagoas, Tupaciguara e São Jerônimo já estão executando os cursos. Os cursos para as demais unidades socioeducativas constam em fase de contratação no presente momento.

3) Recomenda-se que a OS considere nas orientações metodológicas as estratégias de sensibilização das famílias previstas na metodologia de justiça restaurativa, bem como capacite os profissionais das unidades neste conteúdo e incentive os Diretores de Atendimento a utilizar essa metodologia nos estudos de caso. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** As atividades estão sendo desenvolvidas pela Supervisão de Monitoramento da OS parceira. Atualmente, cerca de 15 profissionais alocados nas unidades socioeducativas estão realizando o Curso de Formação em Justiça e Práticas Restaurativas disponibilizado pelo Programa É NÓIS.

Trata-se de ação contínua que segue em andamento no presente momento.

4) Recomenda-se que a OS oriente seus colaboradores quanto ao preenchimento do Indicador Plano Individual Protocolado. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** As orientações estão sendo disseminadas pela Supervisão de Monitoramento, no que tange às diretrizes de preenchimento do documento.

Trata-se de ação contínua que segue em andamento no presente momento.

5) Recomenda-se que a OS capacite os diretores, principalmente os gerais, nas temáticas que perpassam toda a metodologia de atendimento ao adolescente. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** Vigora, atualmente, Plano de Capacitação do corpo diretivo das unidades, com ações interventivas previstas até dezembro de 2025. O último módulo de capacitação será realizado em novembro/2025.

6) Recomenda-se que a OS, junto à DMS e às Diretorias da SAAD, discuta os indicadores do eixo família, em especial a periodicidade, a meta proposta e o objetivo a ser alcançado neste eixo. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** Com a instituição e encaminhamento do Diagnóstico sobre os indicadores do eixo Família, principalmente no aspecto do atendimento, será possível alinhar as expectativas com relação às entregas.

O Diagnóstico sobre os indicadores do eixo Família ainda se encontra em análise pelos setores pertinentes da SUASE.

7) Recomenda-se que a OS reforce junto às Unidades sobre a importância de preencher, sistematicamente, os campos destinados ao cadastro de referência dos adolescentes, visto que não são todas as Unidades que realizam esse preenchimento, por se tratar de um campo não obrigatório. **EM ANDAMENTO.**

**Atualização:** Vigora, atualmente, Plano de Capacitação do corpo diretivo das unidades, com ações interventivas previstas até dezembro de 2025.

Trata-se de ação contínua que segue em andamento no presente momento.

8) Recomenda-se que a OS realize estudos mais aprofundados que não foram possíveis de ser inseridos no relatório gerencial de resultados para o indicador de eventos de segurança, a exemplo do que foi feito com os atendimentos às famílias de forma presencial. **EM ANDAMENTO.**

Trata-se de ação contínua que segue em andamento no presente momento.

9) Recomenda-se que a OS indique nos próximos relatórios quando há afastamentos de profissionais para subsidiar as análises dos resultados. **EM ANDAMENTO.**

Trata-se de ação contínua que segue em andamento no presente momento.

## 7.2. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

A Comissão reiterou as recomendações acima com o status "**em andamento**" e também acrescentou as recomendações abaixo:

1) Recomenda-se que o Órgão Estatal Parceiro (OEP), conjuntamente à Organização Parceira, reavalie tecnicamente o Programa de Trabalho da parceria, no futuro termo aditivo, objetivando garantir a conformidade e exequibilidade das entregas previstas, em atenção à governabilidade da OS e metodologia delineada pela SUASE.

2) Recomenda-se que a OS proceda com a disponibilização dos termos de apostilamento em seu endereço eletrônico oficial.

3) Recomenda-se que a OS continue a mobilizar todos os esforços necessários para garantir a obtenção do AVCB ainda pendente, para regularização do equipamento em que funciona o Centro socioeducativo Tupaciguara. Trata-se de entrega de grande relevância para o objeto do Contrato de Gestão, e, portanto, a OS deverá apresentar o estágio desta a cada reunião de avaliação. Destaca-se ainda a necessidade de revisão do Plano de Assédio e Plano de Integridade, produtos constantes do Programa de Trabalho.

## 8. CONCLUSÃO

Assim, conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação, o Contrato de Gestão obteve a seguinte pontuação e conceito:

**PONTUAÇÃO FINAL:** 9,37.

**CONCEITO:** Muito bom.

Diante desse resultado, a Comissão de Avaliação, nada tem a se opor à realização do repasse da 17ª parcela de recursos do Contrato de Gestão para a OS, observada a legislação pertinente ao Ordenador de Despesas, conforme previsto no Cronograma de Desembolsos, tendo em vista o cumprimento das metas pactuadas no período. O valor efetivo do repasse deverá ser verificado e aprovado pelo Supervisor desse Contrato de Gestão, sendo observado o saldo remanescente informado no Relatório Gerencial Financeiro.

A Comissão de Avaliação reitera que a OS é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais, o Conselho Estadual de Segurança Pública e Defesa Social e o Conselho Estadual da Criança e do Adolescente são responsáveis pelo acompanhamento e fiscalização do Contrato de Gestão, devendo comunicar imediatamente a essa Comissão quaisquer irregularidades encontradas, conforme legislação.

Belo Horizonte, data da última assinatura.

**Paulo Junio Machado Diniz**

Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública

**Fabiano Neves Alves Pereira**

Instituto Elo

**Ivna Mascarenhas e Abreu**

Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão

**Alessandra Martins Lara de Rezende**

Representante do Conselho Estadual da Criança e do Adolescente

**Mariana Alves de Assis Ribeiro**

Representante do Conselho Estadual de Segurança Pública e Defesa Social

**Rodrigo Alisson Fernandes**

Especialista da área em que se enquadra o objeto do Contrato de Gestão, não integrante da administração pública estadual



Documento assinado eletronicamente por **Ivna Mascarenhas e Abreu, Servidor(a) Público(a)**, em 22/09/2025, às 13:07, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Fabiano Neves Alves Pereira, Usuário Externo**, em 22/09/2025, às 14:13, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Alessandra Martins Lara de Rezende, Servidora Pública**, em 22/09/2025, às 14:34, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Paulo Junio Machado Diniz, Servidor Público**, em 22/09/2025, às 14:49, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **RODRIGO ALISSON FERNANDES, Usuário Externo**, em 23/09/2025, às 19:42, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Mariana Alves de Assis Ribeiro, Diretor(a)**, em 06/10/2025, às 10:16, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.mg.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.mg.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **122488164** e o código CRC **919D8E5D**.