



**GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS**  
**Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública**  
**Diretoria de Gestão de Parcerias**

Relatório de Monitoramento - 16º PA [CG 08/21] - SEJUSP/DPA

Belo Horizonte, 29 de julho de 2025.

**Contrato de Gestão nº 08/2021 celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública e o Instituto Elo**

**16º Relatório de Monitoramento**

**16º Período Avaliatório**

1º de abril de 2025 a 30 de junho de 2025

**1 – INTRODUÇÃO:**

Este Relatório de Monitoramento visa demonstrar a execução física e financeira previstas no Contrato de Gestão, referente ao período de 1º de abril de 2025 a 30 de junho de 2025, com o objetivo de demonstrar os resultados pactuados para o período.

Em atendimento ao artigo 71 da Lei Estadual nº 23.081, de 2018 e do artigo 52 do Decreto Estadual nº 47.553, de 2018, será apresentado neste relatório o comparativo entre as metas propostas e os resultados alcançados, acompanhado de informações relevantes acerca da execução, de justificativas para todos os resultados não alcançados e de propostas de ação para superação dos problemas enfrentados na condução das atividades. Além das informações supracitadas, será apresentada a demonstração das receitas e despesas executadas no período avaliatório, bem como sua análise.

Informa-se que o Instituto Elo encaminhou o Relatório Gerencial de Resultados e o Relatório Gerencial Financeiro do 16º período avaliatório, por e-mail, na data de 28/07/2025, respectivamente, sendo encaminhado para todas as áreas técnicas da SUASE para análise e considerações, em 29/07/2025, Memorando.SEJUSP/DPA.nº 378/2025 (119162178). Assim, a partir das imprescindíveis contribuições destas áreas em conjunto com a Comissão de Monitoramento, foi possível aprofundar nas análises para elaboração deste Relatório.

Os resultados informados pelo Instituto Elo foram confrontados com os dados extraídos do Painel SUASE, fonte de comprovação dos indicadores e produtos. Desse modo, identificou-se que foram realizadas retificações ao longo do tempo, motivo pelo qual os dados aqui apresentados substituem os dados dos RGRs, de acordo com as informações do Painel.

**2 – COMPARATIVO ENTRE AS METAS PREVISTAS E REALIZADAS:**

**QUADRO 1 – COMPARATIVO ENTRE AS METAS PREVISTAS E REALIZADAS** <sup>[1]</sup>

| Área Temática |                            | Indicador |                                     | 16º Período Avaliatório<br>01/04/2025 a 30/06/2025 |        |                      |
|---------------|----------------------------|-----------|-------------------------------------|----------------------------------------------------|--------|----------------------|
|               |                            |           |                                     | Metas                                              | RGR    | Fonte de comprovação |
| 1             | Atendimento ao Adolescente | 1.1       | Indicador Atendimento com Psicólogo | 100%                                               | 91,16% | 91,16%               |
|               |                            | 1.2       | Indicador Atendimento com Pedagogo  | 100%                                               | 97,92% | 97,92%               |

|    |                                                          |      |                                                                        |      |        |        |
|----|----------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------|------|--------|--------|
|    |                                                          | 1.3  | Indicador Atendimento com Serviço Social                               | 100% | 96,47% | 96,47% |
|    |                                                          | 1.4  | Indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional                        | 100% | 87,36% | 85,01% |
|    |                                                          | 1.5  | Indicador Atendimento com Assistente Jurídico                          | 100% | 97,83% | 97,83% |
| 2  | Família                                                  | 2.1  | Indicador Atendimento Técnico Familiar Presencial                      | 100% | 70,17% | 70,17% |
|    |                                                          | 2.2  | Indicador Atendimento Técnico Familiar Remoto                          | 100% | 98,82% | 98,82% |
|    |                                                          | 2.3  | Indicador Participação da Família em Encaminhamentos                   | 70%  | 99,65% | 99,65% |
|    |                                                          | 2.4  | Indicador Contato Familiar Remoto                                      | 100% | 97,67% | 97,67% |
| 3  | Plano Individual de Atendimento (PIA)                    | 3.1  | Indicador PIA Protocolado                                              | 100% | 92,08% | 92,08% |
|    |                                                          | 3.2  | Indicador Participação no PIA                                          | 100% | 90,42% | 90,42% |
| 4  | Ensino                                                   | 4.1  | Indicador Matrícula                                                    | 100% | 99,89% | 99,89% |
|    |                                                          | 4.2  | Indicador Frequência                                                   | 100% | 98,11% | 95,12% |
|    |                                                          | 4.3  | Indicador Oficina de Incentivo aos Estudos                             | 90%  | 96,51% | 96,51% |
| 5  | Profissionalização                                       | 5.1  | Indicador Cursos Profissionalizantes                                   | 80%  | 78,32% | 78,32% |
|    |                                                          | 5.2  | Indicador Oficina de Orientação Profissional                           | 80%  | 95,99% | 95,99% |
|    |                                                          | 5.3  | Indicador Cursos Pré-Qualificação Profissional                         | 20   | 44     | 40     |
| 6  | Esporte e Cultura                                        | 6.1  | Indicador Esporte                                                      | 80%  | 97,45% | 97,45% |
|    |                                                          | 6.2  | Indicador Cultura                                                      | 80%  | 97,05% | 97,05% |
| 7  | Saúde                                                    | 7.1  | Indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo                         | 100% | 97,36% | 96,23% |
|    |                                                          | 7.2  | Indicador Atendimento Odontológico                                     | 100% | 100%   | 100%   |
|    |                                                          | 7.3  | Indicador Oficina de Saúde                                             | 95%  | 99,08% | 99,08% |
| 8  | Segurança                                                | 8.1  | Indicador Eventos de Segurança                                         | 0    | 45     | 45     |
| 9  | Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa | 9.1  | Indicador Ações Voltadas para Festividades e Comemorações              | 30   | 31     | 31     |
|    |                                                          | 9.2  | Indicador Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas | 10   | 34     | 34     |
|    |                                                          | 9.3  | Indicador Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas     | 10   | 38     | 34     |
|    |                                                          | 9.4  | Indicador Elaboração do Projeto Político Pedagógico                    | 100% | 100%   | 100%   |
| 10 | Gestão da parceria                                       | 10.1 | Indicador Inserção dos Dados no Painel SUASE Dentro do Prazo           | 100% | 100%   | 100%   |
|    |                                                          | 10.2 | Indicador Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral   | 100% | 96,88% | -      |
|    |                                                          | 10.3 | Indicador Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão           | 100% | -      | -      |

[1] Este quadro deve conter todos os indicadores pactuados no Programa de Trabalho do Contrato de Gestão/Termo Aditivo. Naqueles em que não há meta para o período, as colunas de metas e resultados devem ser preenchidas com "-".

## 2.1 – Detalhamento dos resultados alcançados:

O Instituto Elo apresentou, na página 4 do Relatório Gerencial de Resultados - RGR do 16º período avaliatório do Contrato de Gestão nº 08/2021, o desempenho geral por eixo da medida socioeducativa. Contudo, a Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS/SUASE verificou algumas divergências a partir da extração atualizada dos dados no Painel SUASE, no qual demonstra abaixo:

**Tabela 1 - Comparativo de resultados, por eixo - 16º RGR (CG nº 008/2021)**

| ÁREA TEMÁTICA              | Resultado IELO | Resultado DMS |
|----------------------------|----------------|---------------|
| Atendimento ao Adolescente | 94%            | 94%           |

|                                       |     |     |
|---------------------------------------|-----|-----|
| Família                               | 92% | 92% |
| Plano Individual de Atendimento (PIA) | 91% | 91% |
| Ensino                                | 98% | 97% |
| Profissionalização                    | 87% | 87% |
| Esporte e Cultura                     | 97% | 97% |
| Saúde                                 | 99% | 98% |
| Segurança                             | 45  | 47  |

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

Nota-se que apenas os resultados dos índices “Atendimento ao adolescente”, "Família", “Plano Individual de Atendimento (PIA)", "Profissionalização" e "Esporte e Cultura" apresentam conformidade. Já as áreas temáticas “Ensino” e “Saúde” tiveram variação percentual de 1% e com relação à área temática "Segurança" houve variação de 2%.

Considerando que, assim como a DMS, o IELO utiliza o sistema Painel SUASE como fonte de dados, tais inconsistências não deveriam ocorrer. Diante disso, ficam retificados os dados apresentados no RGR pelos apresentados neste presente Relatório de Monitoramento.

Desta feita, apresentamos a seguir análises detalhadas de cada área temática para melhor compreensão dos dados.

1 - Área Temática Atendimento ao Adolescente:

| Área Temática | 1. Atendimento ao Adolescente |                              |                                    |
|---------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| Indicador     | 1.1 Atendimento com Psicólogo | 1.2 Atendimento com Pedagogo | 1.3 Atendimento com Serviço Social |
| Meta          | 100%                          | 100%                         | 100%                               |
| Resultado     | 91,16%                        | 97,92%                       | 96,47%                             |

| Área Temática | 1. Atendimento ao Adolescente             |                                         |
|---------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Indicador     | 1.4 Atendimento com Terapeuta Ocupacional | 1.5 Atendimento com Assistente Jurídico |
| Meta          | 100%                                      | 100%                                    |
| Resultado     | 85,01%                                    | 97,83%                                  |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                                         | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|-------------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR ATENDIMENTO COM PSICÓLOGO             | 99%    | 97%  | 100% | 76%   | 99%   | 100%  | 79%    | 87%  | 100%  | 100% |
| INDICADOR ATENDIMENTO COM PEDAGOGO              | 100%   | 100% | 100% | 97%   | 100%  | 100%  | 100%   | 83%  | 99%   | 100% |
| INDICADOR ATENDIMENTO COM SERVIÇO SOCIAL        | 100%   | 100% | 100% | 90%   | 97%   | 99%   | 100%   | 97%  | 98%   | 99%  |
| INDICADOR ATENDIMENTO COM TERAPEUTA OCUPACIONAL | N/A    | 100% | 69%  | 89%   | 92%   | 40%   | NA     | NA   | NA    | NA   |
| INDICADOR ATENDIMENTO COM ASSISTENTE JURÍDICO   | 100%   | 100% | 100% | 100%  | 100%  | 100%  | 81%    | 70%  | 99%   | 100% |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"No geral, o parceiro apresentou índice geral de 94% nesta área temática.

*Ainda, o parceiro registra que os maiores percentuais de atendimento ocorreram com as formações de pedagogia, serviço social e direito. E menciona que os percentuais de atendimento da terapia ocupacional foram baixos, se comparados com os demais.*

*Das unidades que compõem esse relatório gerencial de resultados, chama a atenção os percentuais de atendimento apresentados pelo CSE Tupaciguara, CSE Santa Clara e CEIP Sete Lagoas, que tiveram, respectivamente, 84% e 90%.*

*Para cada unidade, o parceiro registrou alguns apontamentos, considerados como impactos nos números alcançados.*

*CEIP Araxá: no atendimento de psicologia, o impacto se deu em função do desligamento de um adolescente, antes que o atendimento tivesse ocorrido. Sobre esse ponto, a DOS considera que a imprevisibilidade dos desligamentos no contexto do acautelamento provisório é um ponto importante e sugere que a unidade possa concentrar os atendimentos das formações que são semanais, psicologia e/ou serviço social, nos primeiros dias da semana, de forma a possibilitar que o adolescente seja atendido antes do desligamento.*

*CSE Ipatinga: no atendimento de psicologia, o impacto se deu pelo período de afastamento de uma profissional e pelo não registro em tempo das informações no sistema Painel SUASE. A DOS registra que o ponto relacionado ao período de afastamento da profissional pode comprometer a oferta, mas, na unidade em questão, a análise quantitativa do quadro de profissionais versus capacidade autorizada sugere um entendimento diverso. Isso porque, a unidade possui capacidade de atendimento para 16 (dezesseis) adolescentes e tem 03 (três) psicólogas no quadro. Se 01 (uma) profissional permaneceu afastada, ainda restaram 02 (duas). Reorganizando o atendimento entre as 02 (duas) profissionais, temos 08 (oito) adolescentes por profissional. Quando ao lançamento dos dados no Painel SUASE, é preciso que a direção de atendimento e a direção geral atuem de forma a sanar tal ponto.*

*CSE Santa Clara: parceiro informa como impacto no atendimento da psicologia, afastamento e férias de 02 (duas) profissionais; no atendimento da pedagogia, o afastamento por licença maternidade de 01 (uma) profissional; no atendimento do serviço social, mencionam a ausência de uma profissional no quadro, além de contar com apenas 01 (uma) terapeuta ocupacional no quadro de colaboradores. Além disso, o parceiro registra o acompanhamento sistemático realizado na unidade, indicando a implementação de ações que visam reorganizar o atendimento e minimizar quaisquer impactos ao adolescente. Assim como no relatório de monitoramento anterior, chama a atenção as fragilidades da unidade em questão em implantar uma organização de atendimento eficiente e condizente com a existência de cerca de 18 (dezoito) técnicos - 04 psicólogos, 03 assistentes sociais, 04 advogados, 05 pedagogos, 01 TO - e 10 (dez) auxiliares educacionais. Para as formações que realizam atendimentos mais frequentes, como no caso do psicólogo e/ou do serviço social, temos uma média de 16 adolescentes por técnico, considerando que todos os psicólogos, por exemplo, estão em serviço. A organização do atendimento poderia se dar de forma a priorizar essas formações no atendimento direto ao adolescente e manter os advogados e pedagogos, por exemplo, em atividades complementares e que são comuns a todas as formações, como mapeamento e contatos com a rede de proteção social.*

*CSE Santa Helena: no atendimento de psicologia e serviço social, o impacto se deu por ausência dos dados. Quando ao lançamento dos dados no Painel SUASE, é preciso que a direção de atendimento e a direção geral atuem de forma a sanar tal ponto.*

*CSE São Jerônimo: no atendimento do serviço social, foi informado que a profissional precisou ser orientada quanto à periodicidade dos atendimentos para os casos de internação sanção. Essa informação chama a atenção, pois infere ao entendimento de que a rotina institucional de atendimentos por medida é organizada por cada técnico, o que não é o ideal. Por se tratar de uma unidade que lida com 03 (três) medidas distintas, é preciso esforço de construir rotinas específicas para cada medida, incluindo a disposição dos atendimentos e sua periodicidade. Isso inclusive é pauta do atual plano de ação vigente sobre a unidade, que trata da necessidade de diferenciar e conduzir cada medida com a organização e as especificidades que lhe cabem.*

*CEIP Sete Lagoas: parceiro informa sobre os impactos em decorrência de férias do psicólogo e assistente social e apontam organização que visa sanar os impactos, ao menos, parcialmente.*

*CSE Tupaciguara: parceiro informa sobre os desafios vivenciados para recomposição do quadro técnico e da própria direção de atendimento. No acompanhamento sistemático realizado, a DOS observa que tais desafios são de fato consistentes, asseverado pela própria localização da unidade socioeducativa em um município com baixa mão de obra. A DOS sugere que o parceiro possa detalhar melhor a situação do atendimento prestado na unidade.*

*CSE Uberaba: parceiro informa sobre necessidade de reorientação aos profissionais quanto ao atendimento no contexto da internação provisória e no caso específico de 01 (um) adolescente que retornou de evasão. Ainda, informa sobre não lançamento de dados no Sistema Painel SUASE. A DOS avalia que tais pontos são essencialmente de gestão, pois cabe à direção organizar a frequência dos atendimentos por formação para cada modalidade de medida, além de inserir novos adolescentes admitidos na rotina de atendimento. Ainda, cabe à direção acompanhar o lançamento dos dados no sistema. Acrescenta-se que alguns desses aspectos, inclusive, compõem o plano de ação vigente para a unidade socioeducativa no que tange a organização dos fluxos do atendimento em alguns aspectos de gestão.*

*CSE Unai: parceiro apresentou como ponto o não lançamento de dados do atendimento do serviço social, situação esta que retificada junto a DMS. Novamente, reiteramos a necessidade imperiosa da gestão acompanhar esse aspecto."*

"Embora o resultado geral de 94% referente à área temática Atendimento ao Adolescente apresentado pelo IELO coincida com o calculado pela DMS, a análise detalhada revelou uma inconsistência no indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional. O IELO registrou 55% para esse indicador, enquanto a DMS apurou 40%.

De acordo com os critérios do indicador, quando não há profissional qualificado, o indicador não deve ser calculado. Contudo, se houver atuação, ainda que por curto período no mês, o cálculo deve ser realizado. Nesse contexto, o IELO desconsiderou o mês de abril e, ao calcular a média trimestral apenas com os valores de maio (44%) e junho (65%), obteve 55%.

Porém, a DMS verificou que, em abril, havia terapeuta ocupacional vinculada à unidade. Assim, o indicador deveria ter sido calculado com resultado de 0%, uma vez que 12 adolescentes que entraram para o cálculo do indicador não receberam atendimento individual com a terapeuta ocupacional da unidade.

A justificativa apresentada pelo IELO baseia-se no fato de que a profissional esteve em licença-maternidade de janeiro até o final de junho. No entanto, embora a ausência seja justificável, o indicador estabelece que, havendo profissional vinculado à unidade, o cálculo deve ser realizado. Portanto, não é adequado utilizar a classificação “não se aplica” sob esse argumento, pois existe uma profissional contratada para desempenhar a função, ainda que temporariamente afastada por licença.

Dessa forma, o mês de abril não deveria ser marcado como “não se aplica”, como fez o IELO. Assim, ao considerar os meses de abril (0%), maio (44%) e junho (65%), a DMS calculou a média de 40%.

Essa diferença impactou o resultado geral, que considera o conjunto das unidades socioeducativas vinculadas ao contrato de gestão, levando a uma variação de 87%, apurado pelo IELO, para 85% calculado pela DMS."

Tabela 2 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional

| UNIDADE     | Resultados IELO                      |                                                         |                | Resultados DMS                       |                                                         |               |
|-------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|
|             | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO IELO | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO DMS |
| CSESJ       | 33                                   | 18                                                      | 55%            | 45                                   | 18                                                      | 40%           |
| Total Geral | 435                                  | 380                                                     | 87%            | 447                                  | 380                                                     | 85%           |

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

2 - Área temática Família:

| Área Temática | 2. Família                                  |                                         |                                     |                             |
|---------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| Indicador     | 2.1 Atendimento Técnico Familiar Presencial | 2.2 Atendimento Técnico Familiar Remoto | 2.3 Participação em Encaminhamentos | 2.4 Contato Familiar Remoto |
| Meta          | 100%                                        | 100%                                    | 70%                                 | 100%                        |
| Resultado     | 70,17%                                      | 98,82%                                  | 95,65%                              | 97,67%                      |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| Indicador                                  | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|--------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| Atendimento Técnico Familiar Presencial    | 81%    | 80%  | 100% | 59%   | 74%   | 77%   | 59%    | 59%  | 83%   | 68%  |
| Atendimento Técnico Familiar Remoto        | 100%   | 100% | 100% | 98%   | 100%  | 100%  | 100%   | 92%  | 99%   | 100% |
| Participação da Família em Encaminhamentos | NA     | 98%  | 100% | 100%  | NA    | 100%  | NA     | 100% | 100%  | 100% |
| Contato Familiar Remoto                    | 100%   | 98%  | 98%  | 97%   | 97%   | 88%   | 99%    | 97%  | 98%   | 100% |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*"No geral, o parceiro apresentou índice geral de 92% (noventa e dois) nesta área temática. Ainda, é sinalizado, no segundo parágrafo do texto que trata do indicador, que o percentual atingido no indicador de Atendimento Técnico Familiar Presencial ficou abaixo do esperado. Das unidades que compõem esse relatório gerencial de resultados, as que apresentarem os percentuais menores, se comparadas com as demais, foram o CEIP Sete Lagoas, CSE Tupaciguara e CSE Santa Clara. Elas obtiveram resultados de 86% (oitenta e seis), 87% (oitenta e sete) e 88% (oitenta e oito), respectivamente.*

*O parceiro tece justificativas gerais no que tange à condução do trabalho socioeducativo junto às famílias. A DOS avalia que de fato, é desafiador o trabalho com o público atendido por esta política pública mas sinaliza, assim como em momentos anteriores, que ainda não é possível observar, de forma mais clara, como as equipes trabalham com a perspectiva da visita domiciliar. Normalmente, a justificativa que predomina quando discutimos esse indicador gira em torno da presença das famílias nas unidades, o que é importante, mas não é o único instrumento que possibilita o atendimento presencial das famílias."*

**3 - Área Temática PIA:**

| Área Temática | 3. Plano Individual de Atendimento (PIA) |                                                           |
|---------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Indicador     | 3.1 PIA Protocolado                      | 3.2 Participação no Plano Individual de Atendimento (PIA) |
| Meta          | 100%                                     | 100%                                                      |
| Resultado     | 92,08%                                   | 90,42%                                                    |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                       | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|-------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR PIA PROTOCOLADO     | NA     | 100% | 100% | 92%   | NA    | 33%   | NA     | 100% | 100%  | 100% |
| INDICADOR PARTICIPAÇÃO NO PIA | NA     | 96%  | 100% | 84%   | NA    | 100%  | NA     | 80%  | 100%  | 100% |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*"No geral, o parceiro apresentou índice geral de 91% nesta área temática. A unidade que apresentou os menores percentuais foi o CSE São Jerônimo, com 67% (sessenta e sete). O CSE Santa Clara apresentou o segundo menor desempenho, 88% (oitenta e oito)."*

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS manifestou o que segue:

*"O resultado calculado pelo IELO confere com a apuração realizada pela DMS para esta área temática. Entretanto, identificamos algumas divergências em um dos indicadores que compõem o respectivo índice, a saber: PIA Protocolado. As inconformidades se deram no número de adolescentes que entram no critério do indicador, todavia, como todos os adolescentes cumpriram o critério do indicador, não houve impacto no resultado dos CSEs Ipatinga e Lindéia, pois ambos alcançaram 100%, conforme demonstrado na tabela a seguir."*

**Tabela 3 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador PIA Protocolado**

| UNIDADE | Resultados IELO                      |                                                         |                |  | Resultados DMS                       |                                                         |               |
|---------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------|--|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|
|         | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO IELO |  | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO DMS |
| CSEI    | 12                                   | 12                                                      | 100%           |  | 11                                   | 11                                                      | 100%          |
| CSEL    | 4                                    | 4                                                       | 100%           |  | 5                                    | 5                                                       | 100%          |

Fonte: Sistema Painei SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

4 - Área Temática Ensino:

| Área Temática | 4. Ensino     |                |                                      |
|---------------|---------------|----------------|--------------------------------------|
| Indicador     | 4.1 Matrícula | 4.2 Frequência | 4.3 Oficina de Incentivo aos Estudos |
| Meta          | 100%          | 100%           | 90%                                  |
| Resultado     | 99,89%        | 95,12%         | 96,51%                               |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PaineiSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                                    | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|--------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR MATRÍCULA                        | 100%   | 100% | 100% | 100%  | 100%  | 98%   | 100%   | 100% | 100%  | 100% |
| INDICADOR FREQUÊNCIA                       | 100%   | 100% | 100% | 100%  | 99%   | 50%   | 100%   | 71%  | 100%  | 100% |
| INDICADOR OFICINA DE INCENTIVO AOS ESTUDOS | 100%   | 98%  | 96%  | 100%  | 98%   | 86%   | 100%   | 63%  | 100%  | 100% |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"O índice geral alcançado foi de 98%, o mesmo alcançado no período avaliatório anterior.

Das unidades que compõem esse contrato, o CSE Tupaciguara e o CSE São Jerônimo são os que apresentaram menor índice geral no eixo ensino, sendo 88% (queda em relação ao período anterior que foi de 90%) e 91% (queda em relação ao período anterior que foi de 92%) respectivamente.

Em linhas gerais, a dificuldade do parceiro está em aprimorar as articulações que ajudarão na vinculação dos adolescentes com a escola e na permanência destes no espaço escolar.

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS manifestou o que segue:

"No que se refere à área temática Ensino, a diferença no resultado geral está relacionada, especificamente, ao indicador Frequência. Para esse indicador, o IELO calculou um percentual de 98,11% para as Unidades Socioeducativas, enquanto a DMS aferiu 95,12%. Essa discrepância decorre de inconsistências nos resultados do CSE São Jerônimo e do CSE Tupaciguara, cujos percentuais apresentados pelo IELO foram superiores aos verificados pela DMS, conforme demonstrado na tabela a seguir.

Verifica-se ainda que, o CSE Santa Helena também apresentou divergências no número de adolescentes que entraram para o cálculo do indicador e o número de adolescentes que cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador. Todavia, tal discrepância não impactou no resultado geral."

Tabela 4 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Frequência*

| UNIDADE     | Resultados IELO                      |                                                         |                |  | Resultados DMS                       |                                                         |               |
|-------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------|--|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|
|             | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO IELO |  | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO DMS |
| CSESH       | 105                                  | 104                                                     | 99%            |  | 106                                  | 105                                                     | 99%           |
| CSESJ       | 51                                   | 43                                                      | 84%            |  | 44                                   | 22                                                      | 50%           |
| CSET        | 56                                   | 50                                                      | 89%            |  | 66                                   | 47                                                      | 71%           |
| Total Geral | 740                                  | 726                                                     | 98%            |  | 860                                  | 818                                                     | 95%           |

Fonte: Sistema Painei SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

5 - Área Temática *Profissionalização*:

| Área Temática | 5. Profissionalização          |                                        |                                          |
|---------------|--------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|
| Indicador     | 5.1 Cursos Profissionalizantes | 5.2 Oficina de Orientação Profissional | 5.3 Cursos Pré-Qualificação Profissional |
| Meta          | 80%                            | 80%                                    | 20                                       |
| Resultado     | 78,32%                         | 95,99%                                 | 40                                       |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                                        | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|------------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR CURSOS PROFISSIONALIZANTES           | 100%   | 64%  | 100% | 60%   | 80%   | 27%   | 95%    | 38%  | 97%   | 98%  |
| INDICADOR OFICINA DE ORIENTAÇÃO PROFISSIONAL   | 100%   | 96%  | 96%  | 100%  | 97%   | 75%   | 88%    | 84%  | 98%   | 100% |
| INDICADOR CURSOS PRÉ-QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL | NA     | 9    | 10   | 6     | NA    | 3     | NA     | 4    | 8     | 0    |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"O 16º Relatório Gerencial de Resultados apresentou um índice geral de 87% para o eixo Profissionalização. Este resultado demonstra um avanço se comparado ao período avaliatório anterior. No 15º Relatório Gerencial o índice alcançado foi de 76%.

Concernente aos indicadores apurados no trimestre, merece um destaque especial para Oficina de Orientação Profissional: Superou a meta de 80%, alcançando um índice geral de 95,99%. Já o indicador Cursos Profissionalizantes: Ficou ligeiramente abaixo da meta de 80%, registrando uma média de 78,32%. O indicador Cursos de Pré-Qualificação

*Profissional: Apresentou um total de 44 inserções, superando a meta estabelecida.*

*Esse aumento no desempenho geral das unidades vinculadas ao Contrato de Gestão nº 08/2021 no eixo profissionalização, demonstra, de maneira geral, um indicativo positivo da qualificação das ofertas e dos processos de trabalho, mas também do acompanhamento gerencial realizado."*

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS manifestou o que segue:

*"Nessa área temática não foram identificadas divergências no resultado geral do trimestre (87%). Contudo, observou-se uma distorção no indicador Cursos de Pré-Qualificação Profissional, especificamente nos CSEs Lindéia e Unai, conforme demonstrado na tabela a seguir.*

*Segundo os dados apurados pela DMS, no mês de abril o IELO considerou um adolescente a menos ao calcular a participação em cursos de pré-qualificação profissional no CSE Lindéia. Além disso, no CSE Unai, o IELO registrou a participação de 5 adolescentes no total do trimestre (abril, maio e junho), enquanto a DMS constatou que nenhum adolescente atendido nesse centro socioeducativo participou de cursos de pré-qualificação profissional."*

**Tabela 5 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador Cursos de Pré-Qualificação Profissional**

| UNIDADE                            | RESULTADO IELO | RESULTADO DMS |
|------------------------------------|----------------|---------------|
| CSEL                               | 9              | 10            |
| CSEU                               | 5              | 0             |
| TOTAL GERAL<br>(Todas as Unidades) | 44             | 40            |

Fonte: Sistema Paineis SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

**6 - Área temática Esporte e cultura:**

| Área Temática | 6. Esporte e Cultura |             |
|---------------|----------------------|-------------|
| Indicador     | 6.1 Esporte          | 6.2 Cultura |
| Meta          | 80%                  | 80%         |
| Resultado     | 97,45%               | 97,05%      |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Paineis SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE | CEIPAR CSEI CSEL CSESC CSESH CSESJ CEIPSL CSET CSEUR CSEU |     |      |      |      |     |      |     |      |      |  |
|---------|-----------------------------------------------------------|-----|------|------|------|-----|------|-----|------|------|--|
| Esporte | 100%                                                      | 95% | 100% | 100% | 99%  | 92% | 100% | 76% | 99%  | 99%  |  |
| Cultura | 100%                                                      | 98% | 100% | 100% | 100% | 90% | 100% | 64% | 100% | 100% |  |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*"De um modo geral, a meta foi alcançada, sendo o cálculo tendo por base as 10 unidades vinculadas ao CG 008/2021. Aqui vislumbra-se a necessidade de mensurar quantitativa e qualitativamente as entregas e alcance de resultados baseado no eixo em questão das medidas socioeducativas definidos pelo SINASE, levando em consideração ao final, os indicadores que são monitorados trimestralmente. E para esse período avaliatório, o percentual de desempenho geral das unidades foi satisfatório, atingindo-se a meta prevista.*

*Cotejando o Relatório em referenciado, diante do panorama geral, o resultado total fez com que a meta fosse atingida. Por outro lado, ao se analisar o desempenho particular de cada unidade integrantes do CG 08/21, vislumbramos que o CSE Tupaciguara ficou bem abaixo do esperado, conforme Tabela 09 – Comparativo entre Metas Previstas e Realizadas: Meta - 80%; Desempenho: 64%, sendo que nos meses de maio e junho o aproveitamento foi de 73% e 49% respectivamente.*

*Consoante os argumentos apresentados pelo parceiro, ainda que tenha havido um aumento significativo referente ao número de adolescentes admitidos na unidade, há que se estar preparado para esse tipo de situação, pois a unidade conta com um número máximo previsto para admissão de adolescentes e dentro dessa estimativa, já deveria haver*

um plano de execução da rotina para que em se atingindo o limite, a qualidade das ações não seja comprometida pelo quantitativo de adolescentes. Noutro giro, não obstante o afastamento da educadora física, conforme debatido anteriormente, deveria ter sido planejado previamente o acompanhamento das atividades por um profissional contratado para esse período de afastamento de forma que não gerasse esse déficit no resultado.

De um modo geral, a meta restou atingida, todavia, reforça-se a necessidade de que cada unidade seja acompanhada individualmente, atentando-se para as peculiaridades que cada uma delas possui ou atravessa, para que sejam supridas e sanadas com vistas a se atingir o melhor resultado individual e consequentemente aperfeiçoar ainda mais o resultado geral."

7 - Área Temática Saúde:

| Área Temática | 7. Saúde                                 |                              |                      |
|---------------|------------------------------------------|------------------------------|----------------------|
| Indicador     | 7.1 Atendimento em Saúde dentro do prazo | 7.2 Atendimento Odontológico | 7.3 Oficina de Saúde |
| Meta          | 100%                                     | 100%                         | 95%                  |
| Resultado     | 96,23%                                   | 100%                         | 99,08%               |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Painel SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                                        | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|------------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR ATENDIMENTO EM SAÚDE DENTRO DO PRAZO | 100%   | 100% | 83%  | 100%  | 90%   | 100%  | 88%    | 100% | 100%  | 100% |
| INDICADOR ATENDIMENTO ODONTOLÓGICO             | NA     | NA   | NA   | 100%  | NA    | NA    | NA     | NA   | 100%  | 100% |
| INDICADOR OFICINA DE SAÚDE                     | 100%   | 96%  | 100% | 100%  | 100%  | 96%   | 98%    | 95%  | 100%  | 100% |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"Durante o período avaliativo, a partir do índice geral de 99%, foi possível observar o empenho das unidades em realizar um trabalho de qualidade, alinhadas às orientações metodológicas, bem como as diretrizes da Diretoria de Atenção à Saúde.

O indicador "Atendimento em Saúde Dentro do Prazo" atingiu 97,36%. O "Atendimento Odontológico" alcançou 100% nas unidades onde é ofertado e o indicador "Oficina de Saúde" teve um resultado de 99,08%, superando a meta de 95%

Nesse contexto, ainda que algumas unidades tenham apresentado desempenho abaixo de 100% no eixo, o relatório traz justificativas sobre as especificidades do cenário que culminou no resultado."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS manifestou o que segue:

"Essa área temática é composta por três indicadores, sendo que a divergência identificada nos dados do IELO ocorreu no indicador Atendimento em Saúde dentro do Prazo. No ciclo avaliatório de abril a junho de 2025, 24 adolescentes do CSE Sete Lagoas foram considerados no cálculo do indicador. Entretanto, enquanto o IELO registrou que todos atenderam integralmente ao critério do indicador, a DMS verificou que apenas 21 o cumpriram, devido a uma inconsistência na apuração dos dados de junho. Assim, o percentual de 100% calculado pelo IELO para essa unidade deveria, na realidade, ser de 88%. Ressalta-se que o impacto dessa diferença no resultado geral das Unidades Socioeducativas geridas pelo IELO gerou uma variação de 1% a menos no cálculo da DMS."

| Tabela 6 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo |                 |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------|
| UNIDADE                                                                                            | Resultados IELO | Resultados DMS |

|             | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO IELO |  | Entraram para o cálculo do indicador | Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador | RESULTADO DMS |
|-------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|----------------|--|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|
| CESL        | 24                                   | 24                                                      | 100%           |  | 24                                   | 21                                                      | 88%           |
| Total Geral | 265                                  | 258                                                     | 97%            |  | 265                                  | 255                                                     | 96%           |

Fonte: Sistema Paineis SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025.

8 - Área Temática Segurança:

| Área Temática | 8. Segurança             |
|---------------|--------------------------|
| Indicador     | 8.1 Eventos de Segurança |
| Meta          | 0                        |
| Resultado     | 47                       |

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do Paineis SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                        | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|--------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR EVENTOS DE SEGURANÇA | 1      | 4    | 0    | 25    | 6     | 1     | 0      | 1    | 8     | 1    |

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

" É importante esclarecer que, ao contrário de outros indicadores, o eixo de segurança não possui metas específicas a serem atingidas. Nesse contexto, a mensuração dos índices permite a implementação de abordagens estratégicas e o fornecimento de orientações direcionadas às unidades. O objetivo é promover o alinhamento e a capacitação das equipes de segurança, além de viabilizar ações preventivas. Dessa forma, buscamos minimizar a ocorrência de eventos de segurança, tanto em nível individual quanto coletivo, nas diversas unidades.

A atuação da equipe de segurança tem como objetivo primordial a preservação da ordem e a promoção da segurança, tanto individual quanto coletiva, dentro da comunidade socioeducativa. Este trabalho é conduzido com o compromisso de assegurar as garantias fundamentais e promover os direitos dos indivíduos, distantes da perspectiva tradicional de segurança, que tende a ser repressiva. Em vez disso, a equipe prioriza uma abordagem dialógica e pedagógica, focando na mediação de conflitos e na implementação de ações técnicas apenas quando estritamente necessário, como em situações que exigem contenções físicas ou o uso de equipamentos de segurança. Essa estratégia busca criar um ambiente mais seguro e acolhedor, fortalecendo os laços comunitários e respeitando os direitos de todos os envolvidos.

No referido trimestre, contabilizando os eventos de segurança ocorrido nos Centros Socioeducativos de Araxá, Ipatinga, Santa Clara, Santa Helena, Uberaba e Unai, ocorreram um total de 45 eventos de segurança. Realizando um comparativo do período avaliatório entre o 15º e o 16º relatórios gerencial de resultados, destacamos que houve um resultado positivo no período atual, representando uma queda aproximada de 33% na ocorrência de eventos de segurança nas respectivas unidades.

Destacamos como ponto negativo, o Centro Socioeducativo Santa Clara, onde ocorreram 25 eventos de segurança no referido período, a unidade segue sendo acompanhada e monitorada por esta Diretoria de Segurança, insta salientar, a execução de um plano de ação sendo executado junto a unidade."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS manifestou o que segue:

"No que se refere à área temática Segurança, foram identificadas divergências nos resultados relacionados aos CSEs Santa Clara e São Jerônimo. Conforme apresentado na tabela, o IELO considerou 3 fugas e 4 evasões no CSE Santa Clara, enquanto a DMS constatou 7 evasões. Além disso, verificou-se que o IELO não contabilizou uma agressão de

adolescente a funcionário no CSE São Jerônimo, nem um tumulto ocorrido no CSE Tupaciguara. Em razão dessas inconsistências, o resultado geral apurado pela DMS indica a ocorrência de 47 eventos de segurança no período analisado, em contraste com os 45 informados pelo IELO."

Tabela 7 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) – Área Temática *Segurança*

| UNIDADE                         | INDICADOR                             | RESULTADO IELO | RESULTADO DMS |
|---------------------------------|---------------------------------------|----------------|---------------|
| CSESC                           | Fuga                                  | 3              | 0             |
| CSESC                           | Evasão                                | 4              | 7             |
| CSESJ                           | Agressão de adolescente a funcionário | 0              | 1             |
| CSET                            | Tumulto                               | 0              | 1             |
| TOTAL GERAL (Todas as Unidades) |                                       | 45             | 47            |

Fonte: Sistema Paineis SUASE - Dados extraídos em 26/08/2025

9 - Desenvolvimento e aprimoramento da medida socioeducativa:

| Área Temática | 9. Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa |                                                                  |                                                |                                               |
|---------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Indicador     | 9.1 Ações Voltadas para Festividades e Comemorações         | 9.2 Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas | 9.3 Ações voltadas para práticas restaurativas | 9.4 Elaboração do Projeto Político Pedagógico |
| Meta          | 30                                                          | 10                                                               | 10                                             | 100%                                          |
| Resultado     | 31                                                          | 34                                                               | 34                                             | 100%                                          |

De acordo com os relatórios descritivos encaminhados à SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

| UNIDADE                                                                | CEIPAR | CSEI | CSEL | CSESC | CSESH | CSESJ | CEIPSL | CSET | CSEUR | CSEU |
|------------------------------------------------------------------------|--------|------|------|-------|-------|-------|--------|------|-------|------|
| INDICADOR AÇÕES VOLTADAS PARA FESTIVIDADES E COMEMORAÇÕES              | 4      | 3    | 3    | 3     | 3     | 3     | 3      | 3    | 3     | 3    |
| INDICADOR ASSEMBLEIAS COM OS ADOLESCENTES NAS UNIDADES SOCIOEDUCATIVAS | 7      | 3    | 3    | 3     | 3     | 3     | 3      | 3    | 3     | 3    |
| INDICADOR RELATÓRIOS DE AÇÕES VOLTADAS PARA PRÁTICAS RESTAURATIVAS     | 7      | 3    | 3    | 3     | 3     | 2     | 3      | 3    | 3     | 4    |

Indicador nº 9.1: Ações voltadas para Festividades e Comemorações:

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"As ações voltadas para festividades e comemorações acontecidas durante o pertinente período avaliatório atingiu o resultado previsto a título de meta, estando pactuado o mínimo de 30, sendo que foram realizadas 31 durante o trimestre, reforçando a importância que estas ações com simbologia própria representam para os adolescentes.

*A DOS avalia que os números apresentados são positivos e os desdobramentos das ações voltadas para festividades e comemorações podem ser usados como potencializadores do trabalho com o eixo família. Ainda, as unidades podem se valer desses momentos para se aproximarem da rede de proteção social."*

**Indicador nº 9.2: Assembleias com os adolescentes nas Unidades Socioeducativas:**

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*"A DOS avalia que os números apresentados são positivos pois sinalizam que cada unidade socioeducativa que compõem esse relatório gerencial realizou ao menos, 01 (uma) assembleia por mês, dentro do período avaliatório. É importante que as unidades não percam de vista a perspectiva pedagógica desse momento."*

**Indicador nº 9.3: Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas:**

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*"De acordo com o relatório, as Unidades CSE São Jerônimo e CSE Santa Clara realizaram 03 práticas, mas apenas 02 foram validadas e acompanhadas pelo ÉNÓIS; O CSE Lindeia indica a realização de 05 práticas, mas apenas 03 foram validadas por este Núcleo; As informações fornecidas para as demais Unidades, coincidem com os registros e acompanhamento deste Núcleo."*

**Indicador nº 9.4: Elaboração do Projeto Político Pedagógico:**

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

*No referido período avaliado, o Instituto ELO alcançou 100% no indicador referente à elaboração dos Projetos Pedagógicos (PPs), uma vez que todas as unidades sob sua gestão concluíram a elaboração dos documentos, os quais foram revisados e aprovados pela SUASE.*

*As unidades que tiveram seus Projetos Pedagógicos aprovados são:*

- CEIPAR – Centro de Internação Provisória Araxá*
- CSEIP – Centro Socioeducativo Ipatinga*
- CSELI – Centro Socioeducativo Lindeia*
- CSESC – Centro Socioeducativo Santa Clara*
- CSESH – Centro Socioeducativo Santa Helena*
- CSESJ – Centro Socioeducativo São Jerônimo*
- CEIPSL – Centro Socioeducativo Sete Lagoas*
- CSETU – Centro Socioeducativo Tupaciguara*
- CSEUR – Centro Socioeducativo Uberaba*
- CSEUN – Centro Socioeducativo Unai*

*Destaca-se, entretanto, a importância de que o IELO siga contribuindo com as referidas unidades socioeducativas nas articulações junto aos respectivos Conselhos Municipais dos Direitos da Criança e do Adolescente (CMDCA's), a fim de viabilizar os registros formais dos Projetos Pedagógicos.*

*Solicita-se, ainda, que o Instituto informe à DFP/SUASE sobre o andamento dessas articulações e registros, possibilitando a devida atualização do acompanhamento e consolidação dos resultados institucionais.*

| Indicador | 10.1 Inserção dos Dados no Painel SUASE dentro do Prazo | 10.2 Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral | 10.3 Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão |
|-----------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Meta      | 100%                                                    | 100%                                                            | 100%                                                    |
| Resultado | 100%                                                    | -                                                               | -                                                       |

Com relação ao indicador 10.2 “Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral”, a Supervisão informa que realizou a Checagem Amostral e de efetividade correspondente ao período de abril/2025 até junho/2025 totalizando 96 (noventa e seis) processos. O resultado final será apresentado na Reunião da Comissão de Avaliação.

Segue abaixo os quantitativos dos processos analisados na checagem:

| Tipo de processo              | 16º PA |
|-------------------------------|--------|
| Obras e reformas              | 0      |
| Contratação de serviços       | 32     |
| Contratação de pessoal        | 19     |
| Compras                       | 12     |
| Processo de diárias de viagem | 19     |
| Reembolso                     | 14     |
| TOTAL                         | 96     |

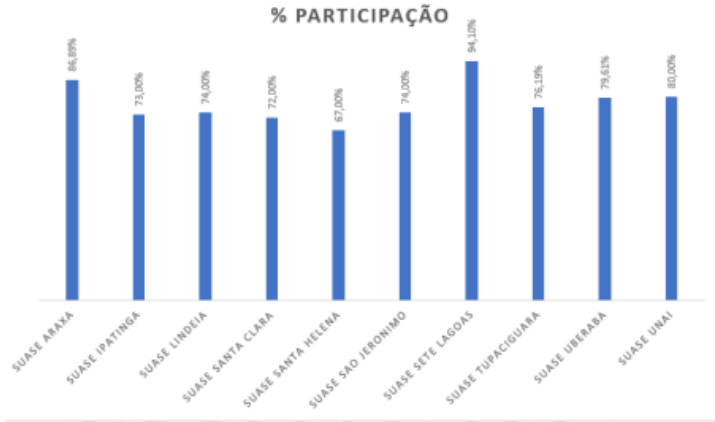
3 – COMPARATIVO ENTRE OS PRODUTOS PREVISTOS E REALIZADOS:

QUADRO 2 – COMPARATIVO ENTRE OS PRODUTOS PREVISTOS E REALIZADOS

3.1 – Detalhamento da realização dos produtos

| Área Temática       | Gestão da equipe e da parceria                                        |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Produto             | 2.3 Realização de ações de prevenção ao assédio moral, assédio sexual |
| Previsão de Término | 30/06/2025                                                            |
| Término Realizado   | 30/06/2025                                                            |
| Status              | Entregue dentro do prazo.                                             |

O referido plano foi aprovado pela Supervisão com ressalvas, considerando que, no momento de análise e retorno ao IELO, ainda haviam apontamentos e ajustes necessários. Em recente tratativa com o IELO ficou acordado que o instrumento deverá perpassar por ajustes, contemplando inclusive a atuação da CIPA (Comissão Interna de Prevenção de Acidentes e Assédio). Contudo, houveram ações realizadas, com a participação de representantes das unidades socioeducativas, conforme imagem abaixo:



Fonte: Relatório de execução (I.ELO).

**Periodicidade:** a Comissão de Assédio reuniu-se mensalmente ao longo do período avaliatório, garantindo o mínimo exigido de uma ação por mês.

**Abrangência:** As ações englobaram todas as unidades (Uberaba, Sete Lagoas, Unaí, Araxá, Ipatinga, Santa Clara, Tupaciguara, São Jerônimo, Santa Helena, Lindeia), com percentuais de participação entre 67% e 94%.

**Qualificação das ações:**

Intervenções de clima organizacional (dinâmica Cartas na Mesa, em Uberaba, janeiro/2025);

Capacitações em Inteligência Emocional e Comunicação Não Violenta (1º trimestre/2025);

Implantação da CIPA em unidades estratégicas (2º trimestre/2025);

Reforço das Políticas de Convivência e Ética, com foco em prevenção do assédio moral e sexual;

Acolhimentos individuais e encaminhamentos (126 casos no semestre).

Volume de ações: foram registrados 211 eventos no semestre, dos quais resultaram 126 acolhimentos, demonstrando intensidade e capilaridade das atividades preventivas.

Sobre o relatório descritivo das ações realizadas pelo parceiro, a Diretoria de Orientação Socioeducativa e de Atendimento ao Adolescente, vinculadas à SAAD, teceram as seguintes considerações:

As ações descritas nos relatórios, embora não apresentem vínculo direto com o eixo saúde voltado aos adolescentes, configuram-se como entregas contratuais relacionadas à qualificação da gestão de pessoas e do clima organizacional. Nesse âmbito, destacam-se iniciativas como a dinâmica “Cartas na Mesa”, realizadas em diferentes unidades (CSE Uberaba e CEIP São Benedito), com o objetivo de fortalecer as relações interpessoais e ampliar a escuta qualificada.

No CSE Uberaba, a atividade alcançou 85% dos colaboradores, mas, em visita técnica posterior, identificou-se a percepção de parte do corpo diretivo e de colaboradores de que a ação poderia ter representado uma forma de avaliação da gestão, em um contexto de denúncias de violações de direitos e ausência da direção geral. Situação semelhante ocorreu no CEIP São Benedito, unidade marcada por graves denúncias encaminhadas à Ouvidoria Geral (assédio, perseguições, favorecimento, ambiente hostil, adoecimento profissional, agressões a adolescentes e falhas estruturais), que culminaram no desligamento do DS em junho/25. Reforça-se, nesses casos, a necessidade de o parceiro avaliar previamente os cenários institucionais antes da implementação das ações, para evitar reforço de contextos assediadores e direcionar estratégias mais adequadas a cada realidade.

Em termos de participação, relatórios indicam baixa adesão em unidades como Santa Helena, Santa Clara, São Jerônimo, CEIP Contagem e CSE Passos. Nestes casos, as diferenças podem estar associadas a problemas de comunicação interna, engajamento reduzido ou mudanças recentes de gestão, o que impacta diretamente o clima institucional. Recomenda-se que a supervisão técnica do parceiro contribua com subsídios para leitura institucional mais consistente e que as ações de sensibilização sejam intensificadas.

De modo geral, os relatórios evidenciam avanços importantes, como o fortalecimento da Comissão de Assédio e a valorização da escuta dos colaboradores. Todavia, permanece a concentração de esforços na área operacional da segurança socioeducativa, sem inclusão clara de outros segmentos (saúde, administrativo), o que compromete a visão

sistêmica da gestão de pessoas. Ainda, observa-se a necessidade de manutenção do sigilo rigoroso das informações levadas à Comissão, sobretudo quando envolvem o corpo diretivo, diante da recorrente percepção de falta de responsabilização de gestores.

Recomenda-se, por fim, que o Instituto Elo realize uma análise do clima organizacional pautada em indicadores objetivos (absenteísmo, rotatividade, afastamentos), de modo a enfrentar gargalos persistentes na gestão de pessoas e avançar para uma atuação institucional mais integrada. A ausência de articulação com áreas estratégicas como avaliação de desempenho, gestão de afastamentos e saúde ocupacional limita o alcance das ações, bem como a construção de um ambiente organizacional verdadeiramente acolhedor e sustentável, sobretudo diante das dúvidas sobre a condução dos casos em que situações relatadas foram efetivamente caracterizadas como assédio.

| Área Temática       | Gestão da equipe e da parceria                                             |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Produto             | 3.1 Emissão e manutenção de Auto de Vistoria do Cortpo de Bombeiros - AVCB |
| Previsão de Término | 30/06/2025                                                                 |
| Término Realizado   | 30/06/2025                                                                 |
| Status              | Entregue dentro do prazo.                                                  |

Conforme descrição contida no programa de trabalho do instrumento, este produto visa a regularização das certificações das unidades socioeducativas para atender o cumprimento de todas as regras e orientações acerca de combate a incêndios, habilitação sobre a circulação e permanência de pessoas no espaço do equipamento público. Ao todo, para a conformidade desta entrega, 10 unidades socioeducativas deveriam dispor de AVCB constituído e regular até o encerramento do período.

Deste montante, 07 unidades regularizaram a referida certificação. São elas:

- CEIP Araxá: AVCB emitido em 01/02/2021 – validade até 01/02/2026
- CEIP Sete Lagoas: AVCB emitido em 06/09/2023 – validade até 06/09/2028
- CSE São Jerônimo: AVCB emitido em 27/11/2023 – validade até 27/11/2028
- CSE Santa Helena: AVCB emitido em 22/08/2024 – validade até 22/08/2029
- CSE Santa Clara: AVCB emitido em 27/09/2024 – validade até 27/09/2029
- CSE Lindeia: CLCB emitido em 05/06/2025 – validade até 05/06/2030
- CSE Unaí: AVCB emitido em 02/07/2025 – validade até 02/07/2030

Com relação aos CSE's Ipatinga, Uberaba e Tupaciguara, a Os parceira apresentou, em 16/07, as seguintes justificativas:

**CSE Ipatinga:** A vistoria do CBMMG foi realizada em 27/05/2025. Durante a inspeção, o Corpo de Bombeiros solicitou adequações adicionais não previstas no projeto original. As adequações estão em andamento, e, assim que finalizadas, será solicitada nova vistoria, com previsão de agendamento até 30/07/2025.

**CSE Uberaba:** A vistoria foi solicitada, porém não agendada pelo CBMMG devido à necessidade de correção da Anotação de Responsabilidade Técnica (ART) do gerador. Aguardamos a correção da ART por parte do engenheiro responsável para dar prosseguimento ao agendamento da vistoria, que tem previsão para ocorrer até 30/07/2025.

**CSE Tupaciguara:** O CLCB anteriormente emitido foi anulado. O CBMMG solicitou a inversão das portas dos alojamentos para abertura em 180 graus, para que quando abertas simultaneamente não bloqueiem a rota de fuga. Ocorre que, devido a pequena distância entre um alojamento e outro, a inversão no sentido de abertura da porta de um alojamento colide com a entrada do alojamento a lado. Diante disso, estão sendo realizadas novas avaliações técnicas com fornecedores para verificar a viabilidade da inversão das portas ou, alternativamente, a elaboração de relatório técnico de impossibilidade.

**Atualizações:** Sobre o CSE Uberaba, o AVCB foi de fato emitido em 21/08/2025.

Sobre o CSE Ipatinga, houve comunicação formal da Os, em 28/07/2025, sobre a obtenção do AVCB, cuja validade perdurará até 28/07/2030.

No momento, consta pendente, das unidades socioeducativas inclusas no CG 08/2021, a obtenção do AVCB do CSE Tupaciguara.

A descrição do produto dispõe que em se tratando de etapas não cumpridas pela Os, oriundas de terceiros, e alheias à sua responsabilidade, não haverá aplicação de penalidade quando da avaliação da entrega.

Verificou-se que, no período avaliatório em questão, houve a obtenção de 02 AVCB's. Após o encerramento do período, a Os logrou êxito na obtenção do AVCB de Ipatinga e Uberaba.

Pela análise das justificativas apresentadas, depreende-se que medidas de adequação precisaram ser realizadas para garantir a conformidade na obtenção dos registros, o que impactou no cumprimento das entregas dentro do período avaliatório. Tratam-se de fatores exógenos à governabilidade da OS, não passíveis de previsão, que em muitos casos demandam intervenções estruturais nos equipamentos, dependência direta de prestadores de serviços, bem como ainda da própria disponibilidade do CBMMG para verificação de conformidade técnica dos espaços. Nesse sentido, compreende-se que a OS não deverá ser penalizada. A Comissão de Monitoramento sugere a avaliação proporcional para esta entrega, desconsiderando a computação das 03 (três) unidades socioeducativas que, até o encerramento do período avaliatório, ainda não dispunham de AVCB regularizado e ativo, conforme justificativas da OS supramencionadas.

#### 4 – DEMONSTRATIVOS FINANCEIROS:

##### 4.1 – ANÁLISE DAS RECEITAS E DESPESAS DO PERÍODO

Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS

###### 16º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa

|                                             | jan/25        | fev/25        | mar/25        | abr/25        | mai/25        | jun/25        | jul/25        | ago/25        | set/25        | out/25        | nov/25        | dez/25        |
|---------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| (T) Transporte de Saldo Financeiro Anterior | 38.049.803,79 | 30.740.373,76 | 22.087.112,08 | 35.553.515,65 | 27.149.159,62 | 20.540.900,80 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 |
| (E) Total de Entradas de Recursos           | 346.078,21    | 258.748,61    | 19.850.812,40 | 323.925,41    | 259.334,65    | 10.183.058,61 | -             | -             | -             | -             | -             | -             |
| (S) Total de Saídas de Recursos             | 7.655.508,24  | 8.912.010,29  | 6.384.408,83  | 8.728.281,44  | 6.867.593,47  | 7.900.254,00  | -             | -             | -             | -             | -             | -             |
| (SF) Saldo Financeiro Apurado (T+E-S)       | 30.740.373,76 | 22.087.112,08 | 35.553.515,65 | 27.149.159,62 | 20.540.900,80 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 | 22.823.705,41 |

| Distribuição Gerencial dos Recursos                |                |
|----------------------------------------------------|----------------|
| (PP) Provisões de Pessoal                          | 12.404.391,03  |
| (C) Recursos Comprometidos                         | 18.926.183,32  |
| (AR) Adiantamento de Recursos de Repasse Anterior: | -              |
| (SR) Saldo Remanescente (SF-PP-C-AR)               | (8.506.868,94) |
| (SF) Saldo Financeiro (Somatório)                  | 22.823.705,41  |

| Composição do Saldo Financeiro (SF)         |               |
|---------------------------------------------|---------------|
| Saldo Extrato C/C                           | 0,01          |
| Saldo Extrato CI 1                          | 22.823.705,40 |
| Saldo Extrato CI 2                          | -             |
| Saldo Fundo Fixo                            | -             |
| (SF) ( = ) Saldo Financeiro                 | 22.823.705,41 |
| (G) CONFERENCIA (Saldo Existente - Apurado) | -             |

| Movimentação da Reserva de Recursos |               |
|-------------------------------------|---------------|
| Transporte de Saldo                 | 9.119.077,25  |
| Transferência para Reserva          | 1.541.189,51  |
| Rendimentos Fin da Reserva          | 646.630,50    |
| Gastos da Reserva                   | 166.182,78    |
| Saldo                               | 11.140.714,48 |

## Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS

## 16º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período em Regime de Competência

|                                                 | jan/25        | fev/25       | mar/25       | abr/25        | mai/25        | jun/25       | jul/25 | ago/25 | set/25 | out/25 | nov/25 | dez/25 | TOTAL         |
|-------------------------------------------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| <b>Previsto</b>                                 |               |              |              |               |               |              |        |        |        |        |        |        |               |
| <b>1 Entrada de Recursos</b>                    |               |              |              |               |               |              |        |        |        |        |        |        |               |
| 1.1 Repasses                                    | 19.626.063,56 | -            | -            | 29.475.049,92 | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 49.101.113,48 |
| 1.2 Rendimentos Fin.                            | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| 1.3 Receitas Arrecadadas                        |               |              |              |               |               |              |        |        |        |        |        |        |               |
| 1.3.1 Receitas Arrecadadas Previstas            | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| 1.3.2 Rendimentos Fin. c/ Destinação Específica | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| 1.3.3 Outras Receitas                           | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| <b>Subtotal Receitas:</b>                       | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| <b>(E) Total de Entradas:</b>                   | 19.626.063,56 | -            | -            | 29.475.049,92 | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 49.101.113,48 |
| <b>2 Saída de Recursos</b>                      |               |              |              |               |               |              |        |        |        |        |        |        |               |
| 2.1 Gastos com Pessoal                          |               |              |              |               |               |              |        |        |        |        |        |        |               |
| 2.1.1 Salários                                  | 4.254.294,97  | 4.254.294,97 | 4.254.294,97 | 4.254.294,97  | 4.254.294,97  | 4.254.294,97 | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 25.525.769,79 |
| 2.1.2 Estagiários                               | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| 2.1.3 Encargos                                  | 1.656.732,43  | 1.656.732,43 | 1.656.732,43 | 1.656.732,43  | 1.656.732,43  | 1.656.732,43 | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 9.940.394,56  |
| 2.1.4 Benefícios                                | 681.635,24    | 681.635,24   | 681.635,24   | 681.635,24    | 681.635,24    | 681.635,24   | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 4.089.811,46  |
| <b>Subtotal (Pessoal):</b>                      | 6.592.662,64  | 6.592.662,64 | 6.592.662,64 | 6.592.662,64  | 6.592.662,64  | 6.592.662,64 | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 39.555.975,81 |
| 2.2 Gastos Gerais                               | 12.463.802,62 | 2.304.940,00 | 2.304.940,00 | 2.501.940,00  | 2.906.183,25  | 2.304.940,00 | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 24.786.745,87 |
| 2.3 Aquisição de Bens Permanentes               | 2.290.000,00  | -            | -            | -             | 2.180.998,76  | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 4.470.998,76  |
| 2.4 Transferência para Reserva                  | -             | -            | -            | -             | -             | -            | -      | -      | -      | -      | -      | -      | -             |
| <b>(S) Total de Saídas:</b>                     | 21.346.465,26 | 8.897.602,64 | 8.897.602,64 | 9.094.602,64  | 11.679.844,65 | 8.897.602,64 | -      | -      | -      | -      | -      | -      | 68.813.720,44 |

|                                                 | jan/25            | fev/25               | mar/25            | abr/25               | mai/25            | jun/25            | jul/25   | ago/25   | set/25   | out/25   | nov/25   | dez/25   | TOTAL                |
|-------------------------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------------------|-------------------|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| <b>Realizado</b>                                |                   |                      |                   |                      |                   |                   |          |          |          |          |          |          |                      |
| <b>1 Entrada de Recursos</b>                    |                   |                      |                   |                      |                   |                   |          |          |          |          |          |          |                      |
| 1.1 Repasses                                    | -                 | 19.626.063,56        | -                 | 10.000.000,00        | -                 | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -        | 29.626.063,56        |
| 1.2 Rendimentos Fin.                            | 346.078,21        | 258.748,64           | 224.748,81        | 323.925,41           | 259.334,65        | 183.058,61        | -        | -        | -        | -        | -        | -        | 1.595.894,33         |
| 1.3 Receitas Arrecadadas                        |                   |                      |                   |                      |                   |                   |          |          |          |          |          |          |                      |
| 1.3.1 Receitas Arrecadadas Previstas            | -                 | -                    | -                 | -                    | -                 | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -                    |
| 1.3.2 Rendimentos Fin. c/ Destinação Específica | -                 | -                    | -                 | -                    | -                 | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -                    |
| 1.3.3 Outras Receitas                           | -                 | -                    | -                 | -                    | -                 | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -                    |
| <b>Subtotal Receitas:</b>                       | -                 | -                    | -                 | -                    | -                 | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -        | -                    |
| <b>(E) Total de Entradas:</b>                   | <b>346.078,21</b> | <b>19.884.812,20</b> | <b>224.748,81</b> | <b>10.323.925,41</b> | <b>259.334,65</b> | <b>183.058,61</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>31.221.957,89</b> |

|                                   |                     |                     |                     |                     |                     |                      |                   |          |          |          |          |          |                      |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| <b>2 Saída de Recursos</b>        |                     |                     |                     |                     |                     |                      |                   |          |          |          |          |          |                      |
| 2.1 Gastos com Pessoal            |                     |                     |                     |                     |                     |                      |                   |          |          |          |          |          |                      |
| 2.1.1 Salários                    | 3.792.640,24        | 3.434.057,82        | 3.713.194,65        | 3.562.429,97        | 3.864.046,70        | 3.152.905,64         | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | 21.519.275,02        |
| 2.1.2 Estagiários                 | -                   | -                   | -                   | -                   | -                   | -                    | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | -                    |
| 2.1.3 Encargos                    | 1.481.124,75        | 1.447.629,63        | 1.294.371,10        | 1.372.808,71        | 1.208.781,22        | 1.381.361,15         | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | 8.186.076,56         |
| 2.1.4 Benefícios                  | 453.551,42          | 557.425,69          | 566.143,29          | 578.277,42          | 798.153,18          | 706.324,35           | 293.233,29        | -        | -        | -        | -        | -        | 3.953.108,64         |
| <b>Subtotal (Pessoal):</b>        | <b>5.727.316,41</b> | <b>5.439.113,14</b> | <b>5.573.709,04</b> | <b>5.513.516,10</b> | <b>5.870.981,10</b> | <b>5.240.591,14</b>  | <b>293.233,29</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>33.658.460,22</b> |
| 2.2 Gastos Gerais                 | 2.380.777,55        | 1.755.079,65        | 1.907.148,20        | 2.032.057,25        | 1.948.713,08        | 10.948.337,65        | 31.333,23         | -        | -        | -        | -        | -        | 21.003.446,61        |
| 2.3 Aquisição de Bens Permanentes | 8.688,90            | 9.723,90            | 13.011,00           | 11.060,12           | 31.878,51           | 4.399.420,47         | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | 4.473.782,90         |
| 2.4 Transferência para Reserva    | 346.078,15          | 258.748,60          | 224.748,48          | 323.925,37          | 259.329,33          | 183.058,58           | -                 | -        | -        | -        | -        | -        | 1.595.888,51         |
| <b>(S) Total de Sidas:</b>        | <b>8.462.861,01</b> | <b>7.462.665,29</b> | <b>7.718.616,72</b> | <b>7.880.558,84</b> | <b>8.110.902,02</b> | <b>20.771.407,84</b> | <b>324.566,52</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>60.731.578,24</b> |

**Contrato de Gestão nº 08/2021 - Órgão Estatal Parceiro - OEP e a Organização da Sociedade Civil de Interesse Público - Oscip / Organização Social - OS**  
**16º Relatório Gerencial Financeiro**

**Tabela 3 - Demonstrativo dos Gastos das Atividades**

| Nº           | Atividades   | Previsto             | Realizado            | Realizado (/) Previsto |
|--------------|--------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| 1            | Área Meio    | 2.230.650,00         | 1.177.894,27         | 52,80%                 |
| 3            | Lindeia      | 2.419.540,00         | 1.002.256,79         | 41,42%                 |
| 4            | Uberaba      | 4.156.100,00         | 1.441.516,26         | 34,68%                 |
| 5            | Unaí         | 5.108.296,75         | 1.646.208,58         | 32,23%                 |
| 6            | Santa Helena | 3.375.540,00         | 1.567.985,27         | 46,45%                 |
| 7            | Santa Clara  | 6.592.700,00         | 2.080.634,88         | 31,56%                 |
| 8            | Tupaciguara  | 2.779.340,00         | 896.498,58           | 32,26%                 |
| 9            | Sete Lagoas  | 2.279.195,87         | 605.508,44           | 26,57%                 |
| 10           | Ipatinga     | 3.746.600,00         | 1.321.299,70         | 35,27%                 |
| 11           | Araxá        | 1.892.940,00         | 629.467,10           | 33,25%                 |
| 12           | São Jerônimo | 4.086.983,25         | 1.621.996,99         | 39,69%                 |
| <b>Total</b> |              | <b>38.667.885,87</b> | <b>13.991.266,86</b> | <b>36,18%</b>          |

**Destinação dos Gastos de Pessoal**

| Destinação | %     | Valor |
|------------|-------|-------|
| Área Meio  | 0,00% | -     |
| Área Fim   | 0,00% | -     |

**Destinação dos Gastos Gerais e de Pessoal**

| Destinação | Valor         |
|------------|---------------|
| Área Meio  | 1.177.894,27  |
| Área Fim   | 12.813.372,59 |

#### 4.1 – ANÁLISE DAS RECEITAS E DESPESAS DO PERÍODO

Para o 16º período avaliatório, que compreendeu os meses de abril a junho de 2025, de acordo com o Relatório Gerencial Financeiro, estava previsto o total de despesas de R\$ 38.667.885,87 (trinta e oito milhões, seiscentos e sessenta e sete mil oitocentos e oitenta e cinco reais e oitenta e sete centavos), tendo sido executado o valor de R\$ 13.991.266,86 (treze milhões, novecentos e noventa e um mil duzentos e sessenta e seis reais e oitenta e seis centavos) cerca de 36,18% do montante total previsto.

Com relação ao Gastos das Atividades (tabela 3), a média da taxa entre previsto e realizado foi de 36,18%, considerando as 12 atividades previstas. A porcentagem mais alta foi a atividade “Área Meio” (52,80%) e a menor foi a atividade “Sete Lagoas” (26,57%).

Com relação aos repasses, o Contrato de Gestão previu a 16ª parcela no valor de R\$ 29.475.049,92 (vinte e nove milhões, quatrocentos e setenta e cinco mil quarenta e nove reais e noventa e dois centavos) para o mês de abril de 2025, o qual foi efetivado entre os meses de junho e agosto, durante o 16º e 17º período avaliatório.

Quanto aos aspectos gerais da análise contábil-financeira, a documentação foi encaminhada para a assessoria financeira da Comissão de Monitoramento, que atestou a conformidade do documento.

#### 5– CONSIDERAÇÕES FINAIS

É importante que a OS parceira se aproprie das considerações apresentadas pelas áreas técnicas da SUASE consubstanciadas nesse relatório, de modo a avançar em conjunto nas melhorias pretendidas, tanto pela OS quanto pela SUASE.

De forma geral, observam-se avanços no desenvolvimento de algumas das ações previstas no relatório, com destaque para o cumprimento — e, em determinados casos, a superação — das metas estabelecidas.

Entretanto, nota-se que o Relatório Gerencial de Resultados tende a concentrar-se em descrições predominantemente gerais das atividades realizadas, com limitada profundidade analítica quanto aos impactos gerados, especialmente diante de resultados menos satisfatórios. Recomenda-se, portanto, que os próximos documentos incorporem uma abordagem mais crítica, contemplando a identificação de fragilidades, as providências adotadas pelas unidades e as orientações repassadas para a correção de eventuais desvios.

No que se refere ao indicador de Atendimento Técnico Familiar Presencial que atingiu 70,17%, continua sendo o mais desafiador para o parceiro, com 230 adolescentes sem atendimento presencial, principalmente em três unidades com índices de 59%, CSE Santa Clara, CEIP Sete Lagoas e CSE Tupaciguara. A DOS reconhece as dificuldades, especialmente em visitas domiciliares e ressalta que o atendimento presencial vai além da presença das famílias nas unidades. O Atendimento Técnico Familiar Remoto apresentou resultados superiores a 98%, embora 10 adolescentes não tenham sido atendidos, gerando dúvidas sobre a compreensão dos indicadores, já que o atendimento remoto é essencial para encaminhamentos. A Participação em Encaminhamentos alcançou mais de 99,65%, demonstrando compromisso do parceiro, mas a DOS recomenda discriminar ações presenciais e virtuais nos próximos relatórios. No Contato Familiar Remoto, a maioria dos adolescentes cumpriu o indicador, exceto no CSE São Jerônimo (88%). Insta salientar que de 836 adolescentes, 816,5 (oitocentos e dezesseis vírgula cinco) cumpriram parcialmente ou totalmente o indicador, sendo que 19,5 não tiveram contato familiar no período avaliado, devido a dificuldades institucionais, recusas ou indisponibilidade, situação considerada grave pela DOS, que reforça a necessidade de garantir contato semanal, conforme previsto em lei, como parte do fortalecimento dos vínculos familiares.

No que se refere ao eixo temático da saúde, verifica-se que os indicadores "Atendimento em Saúde" e "Atendimento de Saúde dentro do prazo" apresentaram resultados variados entre as unidades. O CSE Santa Helena registrou 90%, impactado pelo processo de contratação de profissionais de enfermagem no primeiro mês do trimestre, alcançando 100% nos meses seguintes. Já o CSE Lindéia obteve 83%, devido ao afastamento da única enfermeira da unidade, o que impossibilitou o atendimento no prazo de cinco dias após admissão. As demais unidades atingiram 100%, contando com o suporte da rede externa para o atendimento durante os períodos de ausência dos profissionais de enfermagem, conforme discutido em reuniões periódicas de fluxo de saúde. Quanto ao indicador Oficina de Saúde, cuja meta estabelecida era de 95%, as unidades apresentaram resultado global de 99,08%, evidenciando o comprometimento das equipes na promoção e prevenção em saúde. Mesmo as unidades com índices inferiores a 100% — CSE Ipatinga e CSE São Jerônimo (96%), CEIP Sete Lagoas (98%) e CSE Tupaciguara (95%) — cumpriram a meta proposta, reforçando a importância do planejamento e execução adequados das oficinas. Por fim, o indicador Atendimento Odontológico, que avalia o percentual de adolescentes atendidos pelo dentista em até 15 dias corridos após admissão, foi plenamente cumprido por todas as unidades com consultório odontológico, alcançando 100%, demonstrando o comprometimento das equipes com a saúde bucal e a organização para o cumprimento da meta estabelecida. Diante desses resultados, torna-se evidente a necessidade de reforço na supervisão técnica e no apoio contínuo às equipes locais, a fim de garantir maior efetividade na atenção integral à saúde dos adolescentes.

Em relação ao índice de segurança, é importante destacar sua natureza distinta dos demais indicadores, por se tratar de um índice de polaridade negativa — isto é, quanto menor o número de ocorrências registradas, melhor o desempenho da unidade. Trata-se de um parâmetro relevante para a avaliação do ambiente institucional e da efetividade das estratégias preventivas implementadas. Neste índice, o CSE Santa Clara concentrou 53,19% dos eventos de segurança, totalizando 25 ocorrências, entre elas 10 agressões entre adolescentes e 11 evasões.

Diante do exposto, recomenda-se a continuidade das ações de monitoramento e assessoramento técnico por parte da Coordenação do Elo junto às Unidades Socioeducativas, com foco na qualificação das práticas e no aprimoramento contínuo dos processos de gestão e atendimento socioeducativo.

Destaca-se que para o período avaliatório objeto do presente relatório, qual seja, 1º de abril de 2025 a 30 de junho de 2025, verificaram-se as seguintes ocorrências:

**SEI 1080.01.0028381/2025-32:** Apuração de irregularidades no Centro Socioeducativo São Jerônimo/Fornecimento inadequado na alimentação;

**SEI 1450.01.0071813/2025-35:** Encaminhamento de Investigação Preliminar - IP - CSE São Jerônimo;

**SEI 1450.01.0052904/2025-67:** Encaminhamento de relatório circunstanciado: problemas sérios na rede de esgoto - CSE Santa Helena.;

**SEI 1450.01.0042698/2025-52:** Ampliação da capacidade autorizada do CSE Uberlândia;

**SEI 1450.01.0092255/2025-31:** Solicitação de informações acerca da denúncia relativa ao Centro Socioeducativo de Unaí/MG (CSEU);

**SEI 1450.01.0120461/2025-16:** Solicitação de informações acerca da previsão de continuidade das obras junto ao Centro Socioeducativo Santa Clara;

**SEI 1450.01.0092347/2025-69:** Histórico reiterado de protocolos de PIA fora do prazo no CSE Santa Clara;

**SEI 1450.01.0039181/2025-48:** Encaminhamentos em situações de irregularidades pela Instituição Parceira - CSE Uberaba;

**SEI 1450.01.0057733/2025-52:** Solicitação de Notificação à Organização Social parceira – Contrato de Gestão nº. 008/2021;

**SEI 1450.01.0091762/2025-53:** Solicitação de Notificação à Organização Social - CSE Santa Helena;

**SEI 1450.01.0092347/2025-69:** Comunicação de Irregularidade: Organização Social parceira – Contrato de Gestão nº 08/2021 - CSE Santa Clara;

**DECLARAÇÃO DA COMISSÃO DE MONITORAMENTO DO CONTRATO DE GESTÃO**

Declaro ter realizado as rotinas de monitoramento e fiscalização do Contrato de Gestão, supervisionado as ações realizadas pelo Instituto Elo neste período avaliatório e realizado a conferência dos seguintes itens:

- dados apresentados no Relatório Gerencial de Resultados e Relatório Gerencial Financeiro;
- fontes de comprovação dos indicadores e produtos;
- saldo dos extratos bancários das contas vinculadas ao Contrato de Gestão;
- processos de rescisões trabalhistas e suas homologações;
- documentos fiscais, trabalhistas e previdenciários;
- valor do Provisionamento Trabalhista;
- lista de bens adquiridos pela OS no período;
- valores comprometidos, conforme demonstração no Relatório Gerencial Financeiro;
- observância dos regulamentos próprios que disciplinam os procedimentos que deverão ser adotados para a contratação de obras, serviços, pessoal, compras e alienações e de concessão de diárias e procedimentos de reembolso de despesas conforme disposto na legislação pertinente e na metodologia de checagens amostrais periódicas;
- adequação das despesas ao objeto do Contrato de Gestão.

Diante das informações assim obtidas, ratifico e atesto a fidedignidade das informações contidas neste relatório.

Belo Horizonte, 05 de setembro de 2025.

**Paulo Junio Machado Diniz**

Supervisor do Contrato de Gestão

**Adriano Furtado de Almeida**

Supervisor Adjunto do Contrato de Gestão

**Ana Carolina dos Santos Gonçalves**

Representante da Unidade Financeira do OEP

**Danielle Almeida de Magalhães Ferreira**

Representante da unidade jurídica do OEP



Documento assinado eletronicamente por **Paulo Junio Machado Diniz, Servidor Público**, em 05/09/2025, às 10:48, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Adriano Furtado de Almeida, Servidor Público**, em 05/09/2025, às 10:55, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Danielle Almeida de Magalhães Ferreira, Assessora Jurídica**, em 08/09/2025, às 13:35, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ana Carolina dos Santos Gonçalves, Servidor(a) Público(a)**, em 09/09/2025, às 08:14, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.mg.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.mg.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **119228226** e o código CRC **7D868C15**.