



GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS
Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública
Diretoria de Gestão de Parcerias

Relatório de Avaliação 15º PA - [CG 08/2021] - SEJUSP/DPA

Belo Horizonte, 13 de maio de 2025.

15º Relatório da Comissão de Avaliação (CA) do Contrato de Gestão nº 08/2021, celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública e a OS Instituto Elo.

15º Período Avaliatório: 1º de janeiro de 2025 a 31 de março de 2025

1. INTRODUÇÃO

O propósito deste Relatório é avaliar os resultados obtidos na execução do Contrato de Gestão celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais – SEJUSP/MG, como Órgão Estatal Parceiro (OEP), e a Organização Social Instituto Elo, a partir dos resultados pactuados para os períodos de 01/01/2025 a 31/03/2025.

O Contrato de Gestão em questão tem como objeto “a cogestão de medida socioeducativa de internação nos municípios de Araxá, Belo Horizonte, Ipatinga, Sete Lagoas, Tupaciguara, Uberaba e Unai”.

Esta avaliação está prevista no art. 76 da Lei nº 23.081/2018 e no art. 54 do Decreto nº 47.553/2018, que estabelecem a constituição de uma Comissão de Avaliação (CA) responsável pela análise dos resultados alcançados em cada período avaliatório estabelecido no Contrato de Gestão, com base nos indicadores de resultados e produtos constantes do seu Anexo II - Programa de Trabalho.

Conforme Resolução SEJUSP nº 575, de 08/05/2025, essa Comissão de Avaliação é integrada pelos seguintes membros:

- I) Paulo Júnio Machado Diniz, MASP 1.526.519-2, Supervisor do Contrato de Gestão, pela Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública;
- II) Fabiano Neves Alves Pereira, CPF 055.XXX.XXX-89, representante indicado pela Organização Social Instituto Elo;
- III) Ivna Mascarenhas e Abreu, MASP 752.793-0, representante indicada pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão;
- IV) Mariana Alves de Assis Ribeiro, MASP 1.401.444-3, representante indicada pelo conselho de políticas públicas da área correspondente de atuação (CESPDS);
- V) Alessandra Martins Lara de Rezende, CPF 856.XXX.XXX-04, representante indicada pelo conselho de políticas públicas da área correspondente de atuação (CEDCA);
- VI) Rodrigo Alisson Fernandes, CPF 001.XXX.XXX-80, especialista da área em que se enquadra o objeto do Contrato de Gestão, não integrante da administração pública estadual*.

*O representante não compareceu à reunião, porém justificou a sua ausência por e-mail previamente.

A avaliação considerou o conjunto dos resultados apresentados pelo Instituto Elo do 15º período avaliatório do CG nº 08/2021.

2. METODOLOGIA DE ANÁLISE ADOTADA

Para empreender essa avaliação, os membros da Comissão de Avaliação analisaram o Relatório de Monitoramento encaminhado pela Comissão de Monitoramento do Contrato de Gestão em 19/05/2025. Destaca-se que, previamente, os Relatórios Gerenciais Financeiro e de Resultados foram encaminhados pela OS à Comissão de Monitoramento do Contrato de Gestão e ela, com base nesses documentos, elaborou o Relatório de Monitoramento, do Contrato de Gestão, declarando ter:

- i) supervisionado as ações realizadas e a execução financeira do Contrato de Gestão;
- ii) efetuado a conferência das fontes de comprovação;
- iii) atestado a fidedignidade das informações apresentadas nos relatórios.

A avaliação dos resultados é efetuada conforme Sistemática de Avaliação definida no Anexo III do Contrato de Gestão e respectivos Termos Aditivos. Além disso, será atribuída nota e, se for o caso, serão feitas recomendações aos envolvidos para os próximos períodos avaliatórios.

3. AVALIAÇÃO DOS INDICADORES E METAS

Quadro de Indicadores do Relatório da Comissão de Avaliação										
	Área Temática		Indicador	Peso	V0	Meta	Realizado	Dias de Atraso	Nota (CD)	Nota x Peso
1	Atendimento ao Adolescente	1.1	Indicador Atendimento com Psicólogo	4,00%	-	100	92	-	9,20	0,37
		1.2	Indicador Atendimento com Pedagogo	4,00%	-	100	96	-	9,60	0,38
		1.3	Indicador Atendimento com Serviço Social	4,00%	-	100	95	-	9,50	0,38
		1.4	Indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional	4,00%	-	100	80	-	8,00	0,32
		1.5	Indicador Atendimento com Assistente Jurídico	4,00%	-	100	96	-	9,60	0,38
2	Família	2.1	Indicador Atendimento Técnico Familiar Presencial	4,00%	-	100	66	-	6,60	0,26
		2.2	Indicador Atendimento Técnico Familiar Remoto	3,00%	-	100	95	-	9,50	0,29
		2.3	Indicador Participação da Família em Encaminhamentos	4,00%	-	70	98	-	10,00	0,40
		2.4	Indicador Contato Familiar Remoto	3,00%	-	100	98	-	9,80	0,29
3	Plano Individual de Atendimento (PIA)	3.1	Indicador PIA Protocolado	4,00%	-	100	92	-	9,20	0,37
		3.2	Indicador Participação no PIA	4,00%	-	100	81	-	8,10	0,32
4	Ensino	4.1	Indicador Matrícula	4,00%	-	100	99	-	9,90	0,40
		4.2	Indicador Frequência	4,00%	-	100	97	-	9,70	0,39
		4.3	Indicador Oficina de Incentivo aos Estudos	4,00%	-	90	97	-	10,00	0,40
5	Profissionalização	5.1	Indicador Cursos Profissionalizantes	4,00%	-	80	76	-	9,50	0,38
		5.2	Indicador Oficina de Orientação Profissional	4,00%	-	80	97	-	10,00	0,40
		5.3	Indicador Cursos Pré-Qualificação Profissional	2,00%	-	20	44	-	10,00	0,20
6	Esporte e Cultura	6.1	Indicador Esporte	4,00%	-	80	98	-	10,00	0,40
		6.2	Indicador Cultura	4,00%	-	80	99	-	10,00	0,40
7	Saúde	7.1	Indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo	4,00%	-	100	91	-	9,10	0,36

		7.2	Indicador Atendimento Odontológico	4,00%	-	100	96	-	9,60	0,38
		7.3	Indicador Oficina de Saúde	4,00%	-	95	97	-	10,00	0,40
8	Segurança	8.1	Indicador Eventos de Segurança	4,00%	-	0	70	-	0,00	0,00
9	Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Scioeducativa	9.1	Indicador Ações Voltadas para Festividades e Comemorações	3,00%	-	30	34	-	10,00	0,30
		9.2	Indicador Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas	2,00%	-	10	30	-	10,00	0,20
		9.3	Indicador Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas	2,00%	-	10	16	-	10,00	0,20
		9.4	Indicador Elaboração do Projeto Político Pedagógico	2,00%	-	100	100	-	10,00	0,20
10	Gestão da parceria	10.1	Indicador Inserção dos Dados no Painei SUASE Dentro do Prazo	1,00%	-	100	100	-	10,00	0,10
		10.2	Indicador Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	1,00%	-	100	99,47	-	8,00	0,08
		10.3	Indicador Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão	1,00%	-	100	91,67	-	9,17	0,09

DESEMPENHO GERAL NO QUADRO DE INDICADORES		
$\sum$ (Nota x Peso) (a)	$\sum$ Pesos (b)	Nota (a/b)
9,05	100%	9,05

3.1. OBSERVAÇÕES ACERCA DO RESULTADO ALCANÇADO:

1 - Atendimento ao adolescente

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente		
Indicador	1.1 Atendimento com Psicólogo	1.2 Atendimento com Pedagogo	1.3 Atendimento com Serviço Social
Meta	100%	100%	100%
Resultado	92%	96%	95%

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente	
Indicador	1.4 Atendimento com Terapeuta Ocupacional	1.5 Atendimento com Assistente Jurídico
Meta	100%	100%

Resultado	80%	96%
-----------	-----	-----

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO COM PSICÓLOGO	96%	90%	97%	79%	99%	93%	74%	100%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM PEDAGOGO	100%	100%	96%	97%	88%	100%	90%	84%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM SERVIÇO SOCIAL	92%	98%	100%	86%	94%	99%	100%	99%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM TERAPEUTA OCUPACIONAL	NA	97%	96%	99%	63%	12%	NA	NA	NA	NA
INDICADOR ATENDIMENTO COM ASSISTENTE JURÍDICO	100%	96%	93%	88%	100%	100%	92%	100%	100%	100%

A Comissão de Avaliação abordou o contexto de indisponibilidade de profissionais em algumas unidades socioeducativas e os impactos na rotina de atendimentos aos adolescentes. Em relação ao CSE São Jerônimo, em que pese, ter no quadro atualmente 2 (dois) Terapuetas Ocupacionais (TO), apenas 1 TO está trabalhando e sendo que a outra profissional está afastada por motivo de licença maternidade. A representante da Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo (DMS) informou que o sistema faz a computação destes profissionais, não fazendo distinção de estar de licença médica ou não. Desse modo, a composição das equipes afetará o resultado do Indicador Terapeuta Ocupacional, por exemplo, demonstrando que o atendimento sempre será impactado negativamente.

As representantes da Diretoria de Orientação Socioeducativa (DOS) realizaram avaliação sobre o CSE Santa Clara. Na exposição, relataram que a unidade socioeducativa apresenta quantitativo maior de funcionários para atendimento de 16 adolescentes por minis-equipes, quantitativo este superior ao estipulado pelo Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo (SINASE). A DOS informou ainda que o número significativo de profissionais deveria refletir em melhores índices de atendimento, sobretudo quando comparado aos de outras unidades com menor número de profissionais.

Ainda, solicitou que nos próximos relatórios o IELO demonstre o efetivo número de profissionais em exercício, por unidade socioeducativa para que a avaliação dos indicadores reflita de fato a realidade dos atendimentos.

A Comissão de Avaliação pontuou que é necessário trabalhar a questão da organização do trabalho das equipes e da rotina institucional, função inerente às direções. Assim, é preciso dar continuidade aos Planos de Ação já pactuados. O IELO informou que está sendo executada uma reestruturação do cargo de Diretor Geral, com enfoque na execução dos eixos da medida socioeducativa, além de como lidar com todas as questões administrativas da unidade, bem como ter desenvoltura para executar uma articulação política e comportamental. Em resumo, para além do foco no atendimento ao adolescente e execução das medidas, compete aos diretores gerais gerenciar as equipes adequadamente.

Desde Janeiro/2025 estão em andamento os treinamentos para todos os diretores-gerais (plano de desenvolvimento individual para os 13 diretores) no qual estes atores já estão recebendo *feedbacks* sobre as informações/instruções recebidas, na medida em que avaliações estão ocorrendo. Em última instância, o resultado das avaliações poderá acarretar em desligamento por não enquadramento do perfil a execução da medida socioeducativa. O IELO informou que está realizando o mapeamento dos perfis profissionais para subsidiar a tomada de decisão.

2 - Família

Área Temática	2. Família			
Indicador	2.1 Atendimento Técnico Familiar Presencial	2.2 Atendimento Técnico Familiar Remoto	2.3 Participação da Família em Encaminhamentos	2.4 Contato Familiar Remoto
Meta	100%	100%	70%	100%
Resultado	66%	95%	98%	98%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

Tabela 2: Desempenhos dos Indicadores do Eixo Família - 15º PA CG008/2021											
15º PA	Indicador	Araxá	Ipatinga	Lindéia	Santa Clara	Santa Helena	São Jerônimo	Sete Lagoas	Tupaciguara	Uberaba	Unaí
Atendimento Técnico Familiar Presencial	66%	53%	71%	93%	44%	85%	60%	72%	76%	81%	68%

Atendimento Técnico Familiar Remoto	95%	100%	99%	97%	83%	100%	93%	100%	100%	100%	100%
Participação em Encaminhamentos	98%	NA	98%	100%	96%	NA	95%	NA	95%	100%	100%
Contato Familiar Remoto	98%	100%	97%	95%	97%	96%	92%	100%	97%	100%	100%

O IELO pontuou que atingir a meta de 100% no cumprimento destes indicadores não é viável, devido aos diversos fatores que implicam no envolvimento da família no cumprimento da medida do adolescente. Mesmo assim, as equipes têm se esforçado para viabilizar o atendimento do índice. Porém, existe um dificultador de aderência da família ao atendimento presencial, seja devido à distância da residência ou da prioridade que essa família coloca em relação ao seu "filho".

Como encaminhamento, o IELO elaborou diagnóstico sobre o perfil das famílias dos adolescentes acautelados. O documento foi submetido à apreciação das diretorias temáticas da Superintendência de Atendimento ao Adolescente (SAAD) e Superintendência de Gestão Socioeducativa (SGES).

A representante da DOS informou que o diagnóstico ainda está sendo analisado, e, assim que for finalizado, as observações e orientações serão compartilhadas com o IELO e a Supervisão do Contrato de Gestão para as devidas providências, se cabíveis.

A representante da DOS pontuou o baixo índice de atendimento no CSE Santa Clara e CSE Passos (unidade do CG 09/23). Com relação ao CEIP São Benedito (unidade do CG 09/23), foi possível observar resultados satisfatórios e foi solicitado que esta unidade compartilhe a metodologia utilizada para as outras unidades. No entanto, em que pese os resultados, de modo geral, terem sido satisfatórios, houve reflexão sobre se de fato a questão dos desafios em relação aos atendimentos se referem à questões metodológicas sendo incluído neste debate a mudança na estruturação das equipes e atendimentos.

3 - Plano Individual de Atendimento (PIA)

Área Temática	3. Plano Individual de Atendimento (PIA)	
Indicador	3.1 PIA Protocolado	3.2 Participação no Plano Individual de Atendimento (PIA)
Meta	100%	100%
Resultado	92%	81%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR PIA PROTOCOLADO	NA	80%	100%	86%	NA	100%	NA	100%	100%	88%
INDICADOR PARTICIPAÇÃO NO PIA	NA	84%	100%	71%	NA	100%	NA	80%	83%	88%

A Comissão de Avaliação recomendou que o Instituto oriente seus colaboradores quanto ao preenchimento do Indicador Plano Individual Protocolado, de modo a evitar a ocorrência de retificações e, em caso de necessidade de alteração, estas deverão ser comunicadas à direção do IELO e à DMS, com especial atenção na inclusão da data de protocolo do PIA de adolescente no Painel SUASE.

Na reunião, a representante da DMS reforçou as orientações metodológicas relativas ao indicador *Pia Protocolado*: de acordo com a metodologia SUASEPlan, **em casos de retorno de evasão ou de admissões pós transferência, em que houver a repactuação do PIA, o campo destinado à "Data que o PIA foi protocolado" no sistema Painel SUASE deverá ser preenchido com a data da repactuação desse instrumento.**

Em se tratando dos indicadores deste eixo, recomendou-se a alteração da descrição do indicador, na hipótese de se considerar a reentrada do adolescente.

Área Temática	4. Ensino		
Indicador	4.1 Matrícula	4.2 Frequência	4.3 Oficina de Incentivo aos Estudos
Meta	100%	100%	90%
Resultado	99%	97%	97%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR MATRÍCULA	100%	100%	100%	100%	100%	98%	88%	93%	99%	100%
INDICADOR FREQUÊNCIA	100%	100%	100%	99%	100%	81%	100%	71%	100%	100%
INDICADOR OFICINA DE INCENTIVO AOS ESTUDOS	100%	97%	96%	100%	88%	93%	100%	83%	98%	100%

A Comissão de Avaliação salientou que estes indicadores tiveram resultados expressivos, sendo considerados satisfatórios.

A representante da Diretoria de Formação Educacional, Profissional, Esporte, Cultura e Lazer (DFP) reforçou a necessidade de continuidade do cumprimento metodológico das ações inerentes ao eixo Ensino.

A Supervisão do Contrato de Gestão pontuou que o índice apresentado no RGR foi adequado.

Retifica-se o percentual informado para o indicador Frequência Escolar, contido no quadro geral do Relatório de Monitoramento.

Área Temática	5. Profissionalização		
Indicador	5.1 Cursos Profissionalizantes	5.2 Oficina de Orientação Profissional	5.3 Cursos Pré-Qualificação Profissional
Meta	80%	80%	20
Resultado	76%	97%	44

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR CURSOS PROFISSIONALIZANTES	100%	37%	79%	33%	82%	57%	96%	97%	87%	100%
INDICADOR OFICINA DE ORIENTAÇÃO PROFISSIONAL	100%	100%	96%	100%	100%	96%	100%	77%	91%	100%
INDICADOR CURSOS PRÉ-QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL	NA	11	9	9	NA	4	NA	6	5	0

A Comissão de Avaliação indicou como pontos de atenção, CSE Ipatinga com 37% de atendimento ao indicador, CSE Santa Clara com índice de 33% momento em que foi ressaltada a necessidade de uma reorientação em relação aos cursos profissionalizantes.

A representante da DMS pontuou, que de acordo com os dados aferidos no PAINEL SUASE, houve divergência nos resultados referentes aos Centros Socioeducativos Ipatinga, Lindéia, São Jerônimo e Uberaba, conforme se pode verificar no comparativo apresentado no Relatório de Monitoramento, o que resultou em distorção no resultado geral. Durante o período avaliatório, foi ofertado um total de 44 cursos de pré-qualificação profissional para adolescentes distintos.

Considerando a inconformidade identificada, cumpre ressaltar que o indicador em pauta considera o número de adolescentes **distintos** inseridos em cursos de pré-qualificação profissional. Ou seja, se o mesmo adolescente foi inserido em mais de um curso dentro do período avaliatório, ele será contabilizado apenas uma vez. Portanto, a unidade de análise é o adolescente, e não o número de cursos.

Área Temática	6. Esporte e Cultura	
Indicador	6.1 Esporte	6.2 Cultura
Meta	80%	80%
Resultado	98%	99%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ESPORTE	100%	84%	100%	99%	97%	96%	100%	97%	98%	100%
INDICADOR CULTURA	100%	99%	91%	100%	98%	97%	100%	91%	98%	100%

A Comissão de Avaliação salientou que conforme apresentado pela DMS para este eixo *Esporte e Cultura*, não foram identificadas divergências nos dados apresentados pelo IELO no relatório. Houve apenas distorções pontuais relativas ao quantitativo de adolescentes que entraram para o cálculo e que cumpriram os critérios do indicador *Cultura*, nos dados referentes aos CSEs Ipatinga e Uberaba.

Área Temática	7. Saúde		
Indicador	7.1 Atendimento em Saúde dentro do prazo	7.2 Atendimento Odontológico	7.3 Oficina de Saúde
Meta	100%	100%	95%
Resultado	91%	96%	97%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO EM SAÚDE DENTRO DO PRAZO	90%	100%	43%	100%	71%	100%	100%	100%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO ODONTOLÓGICO	NA	NA	NA	100%	NA	NA	NA	NA	100%	85%
INDICADOR OFICINA DE SAÚDE	100%	97%	100%	97%	99%	89%	100%	86%	100%	100%

A Comissão de Avaliação reforça os apontamentos realizados pela SAAD, que durante o período avaliativo, com o índice geral alcançado de 95%, foi possível observar o empenho das unidades em realizar um trabalho de qualidade, alinhadas às orientações metodológicas e às diretrizes da Diretoria de Atenção à Saúde do Adolescente (DAS).

Embora algumas unidades tenham apresentado desempenho abaixo de 90% no eixo, o relatório apresenta justificativas sobre as especificidades do cenário que levaram a esses resultados. Neste contexto, a manutenção de resultados satisfatórios depende da constante articulação das equipes para promover a atenção integral à saúde, junto à rede de saúde. Esse esforço é crucial para garantir a execução eficaz das ações previstas e assegurar o pleno atendimento aos adolescentes em cumprimento de medida socioeducativa.

A representante da DAS reforçou a necessidade de continuidade do cumprimento metodológico das ações inerentes ao eixo Saúde.

Área Temática	8. Segurança
Indicador	8.1 Eventos de Segurança
Meta	0
Resultado	70

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR EVENTOS DE SEGURANÇA	0	5	1	33	11	10	0	0	5	5

A Comissão de Avaliação apontou a divergência de dados quanto ao eixo *Segurança*, a DMS identificou divergência nos resultados relativos aos CSEs Ipatinga e Santa Clara, no que diz respeito ao indicador *Fuga*, o CSE Ipatinga registrou 1 fuga no mês de janeiro, enquanto o CSE Santa Clara registrou 2 fugas em fevereiro de 2025.

De modo que restou modificado o resultado sendo levado em consideração os dados auferidos pela DMS.

Área Temática	9. Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa			
Indicador	9.1 Ações Voltadas para Festividades e Comemorações	9.2 Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas	9.3 Ações voltadas para práticas restaurativas	9.4 Elaboração do Projeto Político Pedagógico
Meta	30	10	10	100%
Resultado	34	30	16	100%

De acordo com os relatórios descritivos encaminhados à SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR AÇÕES VOLTADAS PARA FESTIVIDADES E COMEMORAÇÕES	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3
INDICADOR ASSEMBLEIAS COM OS ADOLESCENTES NAS UNIDADES SOCIOEDUCATIVAS	4	3	4	1	3	3	3	3	3	3
INDICADOR RELATÓRIOS DE AÇÕES VOLTADAS PARA PRÁTICAS RESTAURATIVAS	2	2	1	1	1	1	2	1	4	1

Não foram apresentados apontamentos para este indicador.

Área Temática	10. Gestão da parceria		
Indicador	10.1 Inserção dos Dados no Painel SUASE dentro do Prazo	10.2 Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	10.3 Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão
Meta	100%	100%	100%
Resultado	100%	99,47%	91,67%

Com relação ao indicador 10.2 “Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral”, a Supervisão informa que realizou a Checagem Amostral e de efetividade correspondente ao período de janeiro/2025 até março/2025 totalizando 189 (cento e oitenta e nove) processos. O resultado final foi apresentado na Reunião da Comissão de Avaliação, assim como o resultado do indicador 10.3 "Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão".

Segue abaixo os quantitativos dos processos analisados na checagem:

Tipo de processo	15º PA
Obras e reformas	0
Contratação de serviços	15

Contratação de pessoal	18
Compras	25
Processo de diárias de viagem	19
Reembolso	14
Desligados	98
TOTAL	189

4. AVALIAÇÃO DOS PRODUTOS

Para o período avaliatório em questão não há produtos a serem avaliados.

5. PONTUAÇÃO FINAL

A pontuação apurada na reunião da Comissão de Avaliação, baseada no Relatório de Monitoramento, foi de 9,05, conforme cálculo abaixo:

DESEMPENHO GLOBAL DO TERMO DE PARCERIA NO PERÍODO				
Nota		Peso	Nota x Peso	Pontuação Global
Quadro de Indicadores e Metas	9,05	100%	9,05	9,05
Quadro de Ações	-	-	-	
Conceito:		Muito Bom		

6. OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

Contrato de Gestão nº08/2021 - Contrato de Gestão celebrado entre a SEJUSP e o Instituto Eio
15º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa

	jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25
(T) Transporte de Saldo Financeiro Anterior	38.049.803,79	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65
(E) Total de Entradas de Recursos	346.078,21	258.748,61	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(S) Total de Saídas de Recursos	7.655.506,24	8.912.010,29	6.384.408,83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(SF) Saldo Financeiro Apurado (T+E-S)	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65

Distribuição Gerencial dos Recursos		Composição do Saldo Financeiro (SF)		Movimentação da Reserva de Recursos	
(PP) Provisionsamentos de Pessoal	10.606.609,92	Saldo Extrato C/C	0,01	Transporte de Saldo	9.119.077,25
(C) Recursos Comprometidos	17.649.145,72	Saldo Extrato CI 1	35.553.515,64	Transferência para Reserva	733.186,33
(AR) Adiantamento de Recursos de Repasse Anterior:	-	Saldo Extrato CI 2	-	Rendimentos Fin da Reserva	290.725,30
(SR) Saldo Remanescente (SF-PP-C-AR)	7.297.760,91	Saldo Fundo Fixo	-	Gastos da Reserva	31.862,91
(SF) Saldo Financeiro (Somatório)	35.553.515,65	(SF) (=) Saldo Financeiro	35.553.515,65	Saldo	10.111.125,97
		(G) CONFERENCIA (Saldo Existente - Apurado)	-		

Contrato de Gestão nº08/2021 - Contrato de Gestão celebrado entre a SEJUSP e o Instituto Eio
15º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período em Regime de Competência

	jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	TOTAL
Previsto													
Entradas de Recursos													
1.1 Receitas	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.850.812,40
1.2 Rendimentos Fin.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3 Recauda Arrecadações	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.1 Recauda Arrecadações	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2 Rendimentos Fin. d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3 Despesas Específicas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.4 Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Subtotal Recursos	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(R) Total de Entradas	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.850.812,40
Saídas de Recursos													
2.1 Gastos com Pessoal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.1 Salários	4.204.294,96	4.204.294,97	4.204.294,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12.792.884,86
2.1.2 Encargos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3 Encargos	1.698.732,43	1.698.732,43	1.698.732,43	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.995.757,29
2.1.4 Benefícios	887.635,24	887.635,24	887.635,24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.662.905,72
Subtotal (Pessoal)	6.890.662,63	6.890.662,64	6.890.662,64	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.777.982,91
2.2 Gastos Gerais	19.850.812,40	2.359.945,00	2.359.945,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17.975.854,80
2.3 Aquisição de Bens	2.390.000,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.390.000,00
2.4 Transferências para	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.5 Outras	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(R) Total de Saídas	27.540.495,03	9.249.602,64	9.249.602,64	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36.789.697,31
Realizado													
Entradas de Recursos													
1.1 Receitas	-	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19.850.812,40
1.2 Rendimentos Fin.	340.078,21	258.748,61	222.748,61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	821.575,43
1.3 Recauda Arrecadações	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.1 Recauda Arrecadações	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2 Rendimentos Fin. d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3 Despesas Específicas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.4 Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Subtotal Recursos	-	19.850.812,40	222.748,61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20.073.561,01
(R) Total de Entradas	340.078,21	19.850.812,40	222.748,61	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20.073.561,01
Saídas de Recursos													
2.1 Gastos com Pessoal	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.1 Salários	3.792.642,26	3.426.007,40	3.699.775,76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10.898.425,42
2.1.2 Encargos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3 Encargos	1.691.748,76	1.697.459,43	1.677.964,77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.967.172,96
2.1.4 Benefícios	883.917,50	887.459,49	889.999,29	137.760,72	-	-	-	-	-	-	-	-	1.919.136,99
Subtotal (Pessoal)	6.368.308,52	6.010.926,32	6.267.739,82	137.760,72	-	-	-	-	-	-	-	-	12.794.785,36
2.2 Gastos Gerais	2.359.945,00	2.359.945,00	2.359.945,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7.079.830,00
2.3 Aquisição de Bens	2.390.000,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.390.000,00
2.4 Transferências para	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.5 Outras	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(R) Total de Saídas	11.148.253,52	10.369.816,32	10.927.629,82	137.760,72	-	-	-	-	-	-	-	-	22.583.450,36

Contrato de Gestão nº08/2021 - Contrato de Gestão celebrado entre a SEJUSP e o Instituto Eio				
15º Relatório Gerencial Financeiro				
Tabela 3 - Demonstrativo dos Gastos das Atividades				
Nº	Atividades	Previsto	Realizado	Realizado (/) Previsto
1	Área Meio	2.230.650,00	591.406,60	26,51%
2	Araxá	1.892.940,00	240.360,79	12,70%
3	Ipatinga	3.746.600,00	661.435,76	17,65%
4	Lindeia	2.419.540,00	379.236,62	15,67%
5	Santa Clara	6.592.700,00	876.597,38	13,30%
6	São Jerônimo	4.086.983,25	849.441,02	20,78%
7	Santa Helena	3.375.540,00	712.995,83	21,12%
8	Uberaba	4.156.100,00	656.648,81	15,80%
9	Sete Lagoas	2.279.195,87	319.885,13	14,03%
10	Unai	5.108.296,75	811.049,53	15,88%
11	Tupaciguara	2.779.340,00	370.324,18	13,32%
12		-	-	-
13		-	-	-
14		-	-	-
15		-	-	-
16		-	-	-
17		-	-	-
18		-	-	-
19		-	-	-
20		-	-	-
21		-	-	-
22		-	-	-
23		-	-	-
24		-	-	-
25		-	-	-
26		-	-	-
27		-	-	-
28		-	-	-
29		-	-	-
30		-	-	-
Total		38.667.885,87	6.469.381,65	16,73%

Destinação dos Gastos de Pessoal		
Destinação	%	Valor
Área Meio	0,00%	-
Área Fim	0,00%	-

Destinação dos Gastos Gerais e de Pessoal	
Destinação	Valor
Área Meio	591.406,60
Área Fim	5.877.975,05

6.1 OBSERVAÇÕES SOBRE AS DESPESAS E RECEITAS DO PERÍODO

Para o 15º período avaliatório, de janeiro a março de 2025, de acordo com o Relatório Gerencial Financeiro, estava previsto o total de despesas de R\$38.667.885,87 (trinta e oito milhões, seiscentos e sessenta e sete mil oitocentos e oitenta e cinco reais e oitenta e sete centavos), tendo sido executado o valor de R\$ 6.469.381,65 (seis milhões, quatrocentos e sessenta e nove mil trezentos e oitenta e um reais e sessenta e cinco centavos) que representou 16,73% da previsão.

Com relação aos Gastos das Atividades (tabela 3), a média da taxa entre despesas previstas e realizadas foi de 16,73%, considerando as 11 atividades previstas. A porcentagem mais alta foi a atividade “Área Meio - Atividades e Gastos” (26,51%) e a menor foi a atividade “Araxá” (12,70%).

Com relação aos repasses, o Contrato de Gestão previu a 15ª parcela no valor de R\$19.626.063,56 (dezenove milhões, seiscentos e vinte e seis mil sessenta e três reais e cinquenta e seis centavos) para o mês de janeiro de 2025, que foi efetivado em março de 2025.

Quanto aos aspectos gerais da análise contábil-financeira, a documentação foi encaminhada para a assessoria financeira da Comissão de Monitoramento.

7. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

7.1. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ANTERIOR

A Comissão de Avaliação decidiu por reforçar as recomendações anteriores, conforme abaixo:

1) Recomenda-se a OS um melhor acompanhamento dos CSE's Santa Clara e Ipatinga diante dos resultados apresentados, considerando que estas unidades possuem desafios na execução do trabalho no período anterior avaliado. Em relação ao CSE Santa Clara realizar uma reorganização interna dos seus profissionais, elaborando um plano de ação específico para essa unidade. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: O Plano de Ação foi constituído e em execução desde 20/01/2025. Primeiro monitoramento das ações previstas encaminhado à SAAD em 04/04/2025.

2) Recomenda-se que a OS redesenhe o formato para garantir os cursos profissionalizantes dentro das unidades e não somente externos. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: A OS parceira está articulando, junto às unidades socioeducativas, o fomento de oficinas de profissionalização para o atendimento do indicador específico constante no programa de trabalho das parcerias. Abaixo destaca-se o cronograma destas ações:

Abril - diagnóstico e leitura sobre as demandas de cursos junto as Unidades e adolescentes.

Mai - Elaboração do fluxo de apresentação dos projetos.

Junho e julho - Sistematização das propostas, validação e operacionalização administrativa.

Agosto - Início das atividades de formação profissional nas unidades.

3) Recomenda-se que a OS considere nas orientações metodológicas as estratégias de sensibilização das famílias previstas na metodologia de justiça restaurativa, bem como capacite os profissionais das unidades neste conteúdo e incentive os Diretores de Atendimento a utilizar essa metodologia nos estudos de caso. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: As atividades estão sendo desenvolvidas pela Supervisão de Monitoramento da OS parceira. Atualmente, cerca de 15 profissionais alocados nas unidades socioeducativas estão realizando o Curso de Formação em Justiça e Práticas Restaurativas disponibilizado pelo Programa É NÓIS.

4) Recomenda-se que a OS oriente seus colaboradores quanto ao preenchimento do Indicador Plano Individual Protocolado. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: As orientações estão sendo disseminadas pela Supervisão de Monitoramento, no que tange às diretrizes de preenchimento do documento.

5) Recomenda-se que a OS capacite os diretores, principalmente os gerais, nas temáticas que perpassam toda a metodologia de atendimento ao adolescente. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: Vigora, atualmente, Plano de Capacitação do corpo diretivo das unidades, com ações interventivas previstas até dezembro de 2025.

6) Recomenda-se que a OS realize um alinhamento com a DMS de acordo as inconsistências apresentadas na coleta de dados no Painel SUASE. **CONCLUÍDO.**

7) Recomenda-se que a DMS adeque o cálculo das extrações dos indicadores conforme a respectiva fórmula de cálculo prevista em contrato. **CONCLUÍDO.**

8) Recomenda-se que a OS, juntamente à DMS e às Diretorias da SAAD, elabore um estudo para traçar o perfil e o cenário dos adolescentes que não tem atendimento técnico familiar presencial, com o objetivo de melhorar os resultados desse indicador. **CONCLUÍDO.**

Atualização: A OS parceira elaborou diagnóstico sobre o perfil das famílias dos adolescentes acautelados, com vistas a identificar possíveis fatores que impactam diretamente no cumprimento das ações inerentes a este eixo.

O diagnóstico demonstra que 304 adolescentes, ainda que com referência familiar registrada, não receberam visitas de familiares. Os dados foram coletados no período de janeiro a março.

9) Recomenda-se que a OS, junto à DMS e às Diretorias da SAAD, discuta os indicadores do eixo família, em especial a periodicidade, a meta proposta e o objetivo a ser alcançado neste eixo. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: Com a instituição e encaminhamento do Diagnóstico sobre os indicadores do eixo Família, principalmente no aspecto do atendimento, será possível alinhar as expectativas com relação às entregas.

10) Recomenda-se que no relatório de monitoramento sejam pormenorizadas as categorias dos eventos de segurança daquele período, para que, a partir disso, a OS possa trabalhar naqueles mais recorrentes e graves. **CONCLUÍDO.**

11) Recomenda-se que a OS reforce junto às Unidades sobre a importância de preencher, sistematicamente, os campos destinados ao cadastro de referência dos adolescentes, visto que não são todas as Unidades que realizam esse preenchimento, por se tratar de um campo não obrigatório. **EM ANDAMENTO.**

Atualização: Vigora, atualmente, Plano de Capacitação do corpo diretivo das unidades, com ações interventivas previstas até dezembro de 2025.

7.2. RECOMENDAÇÕES DA REUNIÃO ATUAL

A Comissão reiterou as recomendações acima com o status "**em andamento**" e também acrescentou as recomendações abaixo:

1) Recomenda-se que a OS realize estudos mais aprofundados que não foram possíveis de ser inseridos no relatório gerencial de resultados para o indicador de eventos de segurança, a exemplo do que foi feito com os atendimentos às famílias de forma presencial.

2) Recomenda-se que a OS indique nos próximos relatórios quando há afastamentos de profissionais para subsidiar as análises dos resultados.

8. CONCLUSÃO

Assim, conforme demonstrado ao longo deste relatório de avaliação, o Contrato de Gestão obteve a seguinte pontuação e conceito:

PONTUAÇÃO FINAL: 9,05

CONCEITO: Muito bom

Diante desse resultado, a Comissão de Avaliação, nada tem a se opor à realização do repasse da 16ª parcela de recursos do Contrato de Gestão para a OS, observada a legislação pertinente ao Ordenador de Despesas, conforme previsto no Cronograma de Desembolsos, tendo em vista o cumprimento das metas pactuadas no período. O valor efetivo do repasse deverá ser verificado e aprovado pelo Supervisor desse Contrato de Gestão, sendo observado o saldo remanescente informado no Relatório Gerencial Financeiro.

A Comissão de Avaliação reitera que a OS é responsável pela adequada utilização de todos os recursos repassados, bem como pela comprovação de todos os gastos realizados e que a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais, o Conselho Estadual de Segurança Pública e Defesa Social e o Conselho Estadual da Criança e do Adolescente são responsáveis pelo acompanhamento e fiscalização do Contrato de Gestão, devendo comunicar imediatamente a essa Comissão quaisquer irregularidades encontradas, conforme legislação.

Belo Horizonte, 06 de junho de 2025.

Paulo Junio Machado Diniz

Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública

Fabiano Neves Alves Pereira

Instituto Elo

Ívna Mascarenhas e Abreu

Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão

Alessandra Martins Lara de Rezende

Representante do Conselho Estadual da Criança e do Adolescente

Mariana Alves de Assis Ribeiro

Representante do Conselho Estadual de Segurança Pública e Defesa Social



Documento assinado eletronicamente por **Fabiano Neves Alves Pereira, Usuário Externo**, em 06/06/2025, às 10:57, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ívna Mascarenhas e Abreu, Servidor(a) Público(a)**, em 06/06/2025, às 11:54, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Alessandra Martins Lara de Rezende, Servidora Pública**, em 09/06/2025, às 11:37, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Paulo Junio Machado Diniz, Servidor Público**, em 11/06/2025, às 09:52, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Mariana Alves de Assis Ribeiro, Diretor(a)**., em 17/06/2025, às 18:21, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.mg.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **113405227** e o código CRC **2274AB66**.