GOVERNO DO ESTADO DE MINAS GERAIS

Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública

Diretoria de Gestão de Parcerias

Relatório de Monitoramento 15° PA - [CG 08/2021] - SEJUSP/DPA

Belo Horizonte, 13 de maio de 2025.

Contrato de Gestão nº 08/2021 celebrado entre a Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública e o Instituto Elo

15º Relatório de Monitoramento

15º Período Avaliatório

1º de janeiro de 2025 a 31 de março de 2025

1 – INTRODUÇÃO

Este Relatório de Monitoramento visa demonstrar a execução física e financeira previstas no Contrato de Gestão, referente ao período de 1º de janeiro de 2025 a 31 de março de 2025, com o objetivo de demonstrar os resultados pactuados para o período.

Em atendimento ao artigo 71 da Lei Estadual nº 23.081, de 2018 e do artigo 52 do Decreto Estadual nº 47.553, de 2018, será apresentado neste relatório o comparativo entre as metas propostas e os resultados alcançados, acompanhado de informações relevantes acerca da execução, de justificativas para todos os resultados não alcançados e de propostas de ação para superação dos problemas enfrentados na condução das atividades. Além das informações supracitadas, será apresentada a demonstração das receitas e despesas executadas no período avaliatório, bem como sua análise.

Informa-se que o Instituto Elo encaminhou o Relatório Gerencial de Resultados e o Relatório Gerencial Financeiro do 15º período avaliatório, por e-mail, na data de 22/04/2025, respectivamente, sendo encaminhado para todas as áreas técnicas da SUASE para análise e considerações, em 22/04/2025, Memorando.SEJUSP/DPA.nº 135/2025 (112040250). Assim, a partir das imprescindíveis contribuições destas áreas em conjunto com a Comissão de Monitoramento, foi possível aprofundar nas análises para elaboração deste Relatório.

Os resultados informados pelo Instituto Elo foram confrontados com os dados extraídos do PainelSuase, fonte de comprovação dos indicadores e produtos. Desse modo, identificou-se que foram realizadas retificações ao longo do tempo, motivo pelo qual os dados aqui apresentados substituem os dados dos RGRs, de acordo com as informações do Painel.

2 – COMPARATIVO ENTRE AS METAS PREVISTAS E REALIZADAS

QUADRO 1 – COMPARATIVO ENTRE AS METAS PREVISTAS E REALIZADAS

Área Temática		Indicador		15º Período Avaliatório 01/01/2025 a 31/03/2025		
				Metas	RGR	Fonte de comprovação
1	Atendimento ao Adolescente	1.1	Indicador Atendimento com Psicólogo	100%	91,76%	91,76%
		1.2	Indicador Atendimento com Pedagogo	100%	96,33%	96,44%

		1.3	Indicador Atendimento com Serviço Social	100%	95,36%	95,36%
		1.4	Indicador Atendimento com Terapeuta Ocupacional	100%	79,55%	79,55%
		1.5	Indicador Atendimento com Assistente Jurídico	100%	96,10%	96,10%
2	Família	2.1	Indicador Atendimento Técnico Familiar Presencial	100%	66,27%	66,27%
		2.2	Indicador Atendimento Técnico Familiar Remoto	100%	95,32%	95,32%
		2.3	Indicador Participação da Família em Encaminhamentos	70%	97,84%	97,84%
		2.4	Indicador Contato Familiar Remoto	100%	97,80%	97,80%
3	Plano Individual de Atendimento (PIA)	3.1	Indicador PIA Protocolado	100%	95,60%	91,58%
		3.2	Indicador Participação no PIA	100%	84,67%	81,06%
4	Ensino	4.1	Indicador Matrícula	100%	99,36%	98,58%
		4.2	Indicador Frequência	100%	98,48%	96,98%
		4.3	Indicador Oficina de Incentivo aos Estudos	90%	97,16%	97,16%
5	Profissionalização	5.1	Indicador Cursos Profissionalizantes	80%	76,32%	76,36%
		5.2	Indicador Oficina de Orientação Profissional	80%	97,26%	97,29%
		5.3	Indicador Cursos Pré-Qualificação Profissional	20	36	44
6	Esporte e Cultura	6.1	Indicador Esporte	80%	97,53%	97,53%
		6.2	Indicador Cultura	80%	98,51%	98,52%
7	Saúde	7.1	Indicador Atendimento em Saúde Dentro do Prazo	100%	91,13%	91,13%
		7.2	Indicador Atendimento Odontológico	100%	96%	96,15%
		7.3	Indicador Oficina de Saúde	95%	97,49%	97,49%
8	Segurança	8.1	Indicador Eventos de Segurança	0	67	70
9	Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa	9.1	Indicador Ações Voltadas para Festividades e Comemorações	30	34	34
		9.2	Indicador Assembleias com os Adolescentes nas Unidades Socioeducativas	10	30	30
		9.3	Indicador Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas	10	16	16
		9.4	Indicador Elaboração do Projeto Político Pedagógico	100%	100%	100%
10	Gestão da parceria	10.1	Indicador Inserção dos Dados no Painel SUASE Dentro do Prazo	100%	100%	100%
		10.2	Indicador Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	100%	-	-
		10.3	Indicador Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão	100%	-	-

2.1 – Detalhamento dos resultados alcançados:

O Instituto Elo apresentou, na página 4 do Relatório Gerencial de Resultados - RGR do 15º período avaliatório do Contrato de Gestão nº 08/2021, o desempenho geral por eixo da medida socioeducativa. Contudo, a Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo - DMS/SUASE verificou algumas divergências a partir da extração atualizada dos dados no Painel SUASE, no qual demonstra abaixo:

Tabela 1 - Comparativo de resultados, por eixo - 15º RGR (CG nº 008/2021)

ÁREA TEMÁTICA	IELO	Painel Suase
Atendimento ao adolescente	92%	92%
Família	89%	89%
Plano Individual de Atendimento (PIA)	90%	86%
Ensino	98%	98%
Profissionalização	91%	87%
Esporte e Cultura	98%	98%
Saúde	95%	95%
Segurança	67 eventos	70 eventos

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

Nota-se que apenas os resultados dos índices “Atendimento ao adolescente”, "Família", “Ensino” "Esporte e Cultura" e "Saúde" apresentam conformidade. Já as áreas temáticas “Plano Individual de Atendimento (PIA)”, “Profissionalização” e "Segurança" tiveram, respectivamente, variação percentual de 4% e 3%.

Em relação às áreas temáticas "Plano Individual de Atendimento (PIA)”, “Profissionalização” e "Segurança" as discrepâncias foram maiores, requerendo maior atenção do Instituto, vez que o IELO e a DMS utilizam a mesma base de dados, que é o sistema Painel SUASE, portanto, os resultados deveriam ser os mesmos.

Diante disso, ficam retificados os dados apresentados no RGR pelos apresentados neste presente Relatório de Monitoramento. Abaixo seguem as análises por indicadores:

1. Atendimento ao Adolescente

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente		
Indicador	**1.1 Atendimento com Psicólogo**	**1.2 Atendimento com Pedagogo**	**1.3 Atendimento com Serviço Social**
Meta	100%	100%	100%
Resultado	92%	96%	95%

Área Temática	1. Atendimento ao Adolescente	
Indicador	**1.4 Atendimento com Terapeuta Ocupacional**	**1.5 Atendimento com Assistente Jurídico**
Meta	100%	100%
Resultado	80%	96%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO COM PSICÓLOGO	96%	90%	97%	79%	99%	93%	74%	100%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM PEDAGOGO	100%	100%	96%	97%	88%	100%	90%	84%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM SERVIÇO SOCIAL	92%	98%	100%	86%	94%	99%	100%	99%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO COM TERAPEUTA OCUPACIONAL	NA	97%	96%	99%	63%	12%	NA	NA	NA	NA
INDICADOR ATENDIMENTO COM ASSISTENTE JURÍDICO	100%	96%	93%	88%	100%	100%	92%	100%	100%	100%

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

> *"Durante o período avaliado, o índice geral de atendimento foi de 92%, o que representa uma queda em relação ao índice alcançado no período anterior (96%). O CSE São Jerônimo registrou o menor índice, com 81%, o que exige uma atenção especial em relação às condições e à organização dos atendimentos nesta unidade.*
>
> *O CEIP Araxá alcançou 97%, e o parceiro relatou que o desempenho foi impactado por fatores como o desligamento de adolescentes e a licença maternidade de uma assistente social. Além disso, a permanência de adolescentes sentenciados aguardando vaga gerou dúvidas sobre a adequação do ambiente de internação provisória. No entanto, a unidade possui 2 assistentes sociais, o que permite remanejos de atendimentos em situações de ausência de um profissional.*
>
> *O CSE Ipatinga obteve 96%, mas enfrentou desafios devido à ausência de profissionais em função de férias e afastamentos, além de um desligamento e evasão de adolescentes. A unidade possui 3 psicólogos e 2 assistentes sociais, o que possibilita a realização de manejos durante a ausência de algum profissional.*
>
> *O CSE Lindeia também alcançou 96% no índice geral, com justificativas relacionadas à ausência de um advogado em função de férias e à permanência de um adolescente em internação hospitalar. A unidade possui apenas um advogado, o que inviabiliza o remanejamento de atendimentos nesta área.*
>
> *O CSE Santa Clara, que obteve 90%, teve um desempenho afetado por evasões, desligamentos e a ausência do advogado e da psicóloga. A unidade possui 4 advogados e 3 psicólogos, o que permite uma reorganização durante ausências de profissionais, mas a complexidade do cenário exige um acompanhamento mais próximo e direcionado da Direção de Orientação Socioeducativa.*

O CSE São Jerônimo, com o menor índice de 81%, enfrentou desafios devido às férias de duas psicólogas e uma assistente social, além da licença maternidade da terapeuta ocupacional. A unidade possui 3 psicólogos e 2 assistentes sociais, o que permite a reorganização durante a ausência de algum profissional, mas a gestão precisa organizar melhor os períodos de férias para evitar impactos negativos. A unidade também precisa garantir a continuidade dos atendimentos individuais, especialmente para o público feminino/transgênero, que apresenta necessidades específicas.

O CSE Santa Helena, com 89%, teve justificativas relacionadas ao afastamento de saúde e desligamento dos pedagogos, além da ausência da assistente social e da terapeuta ocupacional. A unidade não possui quadro técnico adicional nessas áreas, dificultando os remanejamentos de atendimentos.

O CEIP Sete Lagoas também registrou 89%, com justificativas semelhantes, como a ausência do psicólogo, pedagogo e advogado em função de férias. A unidade possui apenas um profissional em cada área, dificultando a organização de substituições.

O CSE Tupaciguara alcançou 96%, mas houve desafios com o desligamento das pedagogas e o não lançamento dos dados de atendimento pelo serviço social devido à contratação recente de um profissional. É importante que os processos de desligamento não ocorram simultaneamente para minimizar os impactos e que haja um acompanhamento rigoroso dos lançamentos de dados.

O CSE Uberaba e o CSE Unaí atingiram 100%, mas mesmo com os bons resultados, é importante que o ambiente de escuta qualificada aos adolescentes seja sempre mantido. A visita realizada no CSE Uberaba evidenciou que, apesar dos resultados numéricos, é fundamental garantir que o atendimento socioeducativo seja de fato construtivo e respeite as necessidades dos adolescentes.

Em resumo, as justificativas apresentadas pelas unidades indicam que as ausências temporárias de profissionais, os desligamentos e as mudanças no perfil dos adolescentes impactaram os índices de atendimento. A necessidade de um melhor planejamento das ausências e da reorganização institucional é evidente, a fim de garantir que todos os adolescentes recebam o atendimento integral e de qualidade, conforme as diretrizes da política socioeducativa."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

"Com relação ao eixo Atendimento ao Adolescente, não foram identificadas divergências no resultado geral, contudo, houve discrepância no resultado do CEIP Sete Lagoas, no que se refere ao indicador Atendimento com Pedagogo, no mês de março de 2025, conforme apresentado na tabela abaixo.

Tabela 2 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Atendimento com Pedagogo*

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CEIPSL	19	18	**95%**		19	19	**100%**

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

De acordo com os dados extraídos do sistema Painel SUASE, em março de 2025, todos os adolescentes que entraram para o cálculo do indicador *Atendimento com Pedagogo* no CEIP Sete Lagoas foram atendidos conforme critérios metodológicos, o que resultou em 100%.

Ressaltamos que no relatório, o IELO aponta que os CEIP'S Araxá e Santa Helena, e os CSE'S Ipatinga, Santa Clara, São Jerônimo e Tupaciguara alcançaram os 100% no indicador *Atendimento com Serviço Social*, entretanto, pode ter havido um equívoco no texto, visto que, tanto nas aferições da DMS quanto nas apresentadas pelo IELO, essas Unidades foram as únicas que não alcançaram 100% no indicador em pauta."

2. Família

Área Temática	2. Família			
Indicador	2.1 Atendimento Técnico Familiar Presencial	2.2 Atendimento Técnico Familiar Remoto	2.3 Participação da Família em Encaminhamentos	2.4 Contato Familiar Remoto
Meta	100%	100%	70%	100%
Resultado	66%	95%	98%	98%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

Tabela 2: Desempenhos dos Indicadores do Eixo Família - 15º PA CG008/2021

15º PA	Indicador	Araxá	Ipatinga	Lindéia	Santa Clara	Santa Helena	São Jerônimo	Sete Lagoas	Tupaciguara	Uberaba	Unaí
Atendimento Técnico Familiar Presencial	**66%**	53%	71%	93%	44%	85%	60%	72%	76%	81%	68%
Atendimento Técnico Familiar Remoto	**95%**	100%	99%	97%	83%	100%	93%	100%	100%	100%	100%
Participação em Encaminhamentos	**98%**	NA	98%	100%	96%	NA	95%	NA	95%	100%	100%
Contato Familiar Remoto	**98%**	100%	97%	95%	97%	96%	92%	100%	97%	100%	100%

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

> *"O índice geral alcançado foi de 89%, apresentando um pequeno aumento em relação ao período avaliativo anterior, que foi de 88%.*
>
> *Entre as unidades que compõem este contrato, o CSE Santa Clara foi a que apresentou o menor índice geral nessa área, com 80%. No campo de detalhamento de resultados, será possível observar o desempenho de cada unidade em relação aos indicadores específicos dessa área.*
>
> *De maneira geral, o parceiro relatou diversas dificuldades relacionadas a essa área temática. Essas dificuldades estão principalmente associadas às ações de articulação de rede e ao atendimento às famílias, que a Diretoria de Orientação Socioeducativa considera parte integrante do trabalho socioeducativo."*

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

> "*No que diz respeito ao eixo Família, a DMS não identificou incongruências nos resultados apresentados pelo IELO. Contudo, em alguns aspectos, foram identificadas algumas incoerências no que diz respeito às justificativas trazidas pelo parceiro nos indicadores Atendimento Técnico Familiar Presencial e Participação da Família em Encaminhamentos. Enquanto no primeiro o IELO aponta, dentre vários dificultadores, fatores como o baixo envolvimento das famílias no acompanhamento do cumprimento da medida socioeducativa, a disponibilidade para participação nas atividades presenciais e o significativo número de adolescentes advindos de municípios distantes das Unidades Socioeducativas, com relação à Participação da Família em Encaminhamentos, o relatório aponta que as equipes têm investido em estratégias como as visitas domiciliares e flexibilização dos dias de visita. Ora, se as visitas domiciliares bem como a flexibilização dos dias de visita têm facilitado a participação da família nos encaminhamentos, tais estratégias poderiam auxiliar, também, no Atendimento Técnico Familiar Presencial, visto que esta modalidade de atendimento também pode ser viabilizada por intermédio de visitas domiciliares ou nos dias em que a família visita o adolescente."*

3. Plano Individual de Atendimento (PIA)

Área Temática	3. Plano Individual de Atendimento (PIA)	
Indicador	**3.1 PIA Protocolado**	**3.2 Participação no Plano Individual de Atendimento (PIA)**
Meta	100%	100%
Resultado	92%	81%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR PIA PROTOCOLADO	NA	80%	100%	86%	NA	100%	NA	100%	100%	88%

INDICADOR PARTICIPAÇÃO NO PIA	NA	84%	100%	71%	NA	100%	NA	80%	83%	88%

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"O índice geral alcançado foi de 90%, apresentando uma leve redução em comparação ao período anterior, que havia registrado 92%.

Os menores índices foram observados no CSE Ipatinga, com 82%, e no CSE Santa Clara, com 83%. Esses dois Centros serão analisados em detalhes mais adiante para compreender as causas dessa performance abaixo do esperado e identificar as medidas corretivas a serem adotadas para melhorar os resultados nos próximos períodos."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

"Quanto ao eixo PIA, identificamos algumas divergências nos dois indicadores que compõem o respectivo índice, a saber: PIA Protocolado e Participação no PIA. Ambas as inconformidades se deram nos resultados dos CSEs Santa Clara e Unaí, conforme demonstrado nas tabelas a seguir.

Tabela 3 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador PIA Protocolado

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CSESC	35	32	91%		37	32	86%
CSEU	14	14	100%		16	14	88%

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

*Considerando os dados mensurados pela DMS, o CSE Santa Clara alcançou 86%, 100% e 81% no indicador PIA Protocolado, nos meses de janeiro, fevereiro e março de 2025, respectivamente. Em janeiro, 2 adolescentes da Unidade não tiveram o PIA protocolado dentro do prazo, e em março, 3 adolescentes não tiveram o PIA protocolado conforme o prazo determinado, o que resultou em um alcance geral de **86%** no trimestre avaliado.*

Já o CSE Unaí, embora tenha alcançado 100% no indicador PIA Protocolado nos meses de fevereiro e março, deixou de protocolar 2 PIAs dentro do prazo em janeiro de 2025, o que gerou um resultado de 88% no trimestre em análise.

O relatório aponta que, no período avaliado, dos 91 adolescentes que entraram para o cálculo do indicador PIA Protocolado, 87 tiveram o Plano Individual de Atendimento protocolado dentro do prazo. Entretanto, de acordo com o que foi mensurado pela DMS, 95 adolescentes entraram para o cálculo no trimestre.

Ainda no que diz respeito ao indicador em comento, o IELO traz no relatório duas situações de possível desconformidade no preenchimento e leitura das informações no Painel SUASE diante de casos e evasão e transferência, pontuando sobre a necessidade de criação de campo específico no Painel SUASE para registro de dados sobre repactuação do PIA. Diante Isso posto, informamos que a DMS fará uma avaliação sobre o apontamento trazido pelo IELO, junto à respectiva diretoria que trata das questões afetas ao PIA, a Diretoria de Orientação Socioeducativa (DOS). Uma vez identificada a necessidade dessa adequação no sistema, esta diretoria realizará a atualização necessária, conforme a disponibilidade técnica para atendimento à demanda em termos de manutenção evolutiva do Painel SUASE.

*Para além dessa questão, reforçamos as orientações conforme diretrizes metodológicas relativas ao indicador Pia Protocolado: de acordo com a metodologia SUASEPlan, **em casos de retorno de evasão ou de admissões pós transferência, em que houver a repactuação do PIA, o campo destinado à "Data que o PIA foi protocolado" no sistema Painel SUASE deverá ser preenchido com a data da repactuação desse instrumento.***

Com relação ao indicador Participação no PIA, também houve divergência nos resultados relativos aos CSEs Santa Clara e Unaí, como registrado na tabela abaixo.

Tabela 4 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Participação no PIA*

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do	Cumpriram parcial ou	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do	Cumpriram parcial ou totalmente o	RESULTADO DMS

	indicador	totalmente o critério do indicador		indicador	critério do indicador	
CSESC	34	25,6	75%	36	25,6	71%
CSEU	14	14	100%	16	14	88%

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

De acordo com a extração do sistema Painel SUASE, o CSE Santa Clara obteve nos 3 meses do período avaliatório, os seguintes resultados no indicador Participação no PIA: 64%, 83% e 72%, o que gerou um resultado de 71% no trimestre. Já o CSE Unaí, embora tenha alcançado 100% no indicador em pauta em fevereiro e março, atingiu apenas 60% no mês de janeiro, visto que 2 adolescentes não tiveram a participação no PIA em conformidade com a diretrizes metodológicas, o que resultou em 88% no trimestre avaliado.

Portanto, ao contrário do que o IELO aponta no relatório, que 90 adolescentes entraram para o cálculo do indicador Participação no PIA no trimestre avaliado, na verdade, um total de 94 adolescentes entraram para o cálculo no período, dos quais, 76, tiveram o PIA protocolado com a participação do adolescente e da família."

4. Ensino

Área Temática	**4. Ensino**		
Indicador	**4.1 Matrícula**	**4.2 Frequência**	**4.3 Oficina de Incentivo aos Estudos**
Meta	100%	100%	90%
Resultado	99%	98%	97%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	**CEIPAR**	**CSEI**	**CSEL**	**CSESC**	**CSESH**	**CSESJ**	**CEIPSL**	**CSET**	**CSEUR**	**CSEU**
INDICADOR MATRÍCULA	100%	100%	100%	100%	100%	98%	88%	93%	99%	100%
INDICADOR FREQUÊNCIA	100%	100%	100%	99%	100%	81%	100%	71%	100%	100%
INDICADOR OFICINA DE INCENTIVO AOS ESTUDOS	100%	97%	96%	100%	88%	93%	100%	83%	98%	100%

A Superintendência de Atendimento ao Adolescente - SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"Observou-se que o índice geral alcançado foi de 98%, o que representa uma redução de 1 ponto percentual em comparação ao índice registrado no ciclo anterior, que foi de 99%.

Entre as unidades contempladas por este contrato, destacam-se o Centro Socioeducativo Tupaciguara e o Centro Socioeducativo São Jerônimo, que apresentaram os menores índices no eixo ensino, com 90% e 92%, respectivamente.

Em termos gerais, as principais dificuldades observadas no desempenho dessas unidades referem-se à dificuldade de articulação entre o parceiro e a rede escolar, o que tem impactado na vinculação dos adolescentes à escola e na garantia de sua permanência no ambiente escolar. Tais desafios são detalhados nas orientações emitidas pela Diretoria de Formação Educacional, Profissional, de Esporte, Cultura e Lazer, que visam subsidiar ações para a melhoria dos resultados."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

"Em relação ao eixo Ensino, embora não tenha sido identificada nenhuma distorção no resultado geral do trimestre, houve divergência em alguns resultados individuais por Unidade, nos indicadores Matrícula e Frequência, conforme explanado a seguir.

Tabela 5 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Matrícula*

UNIDADE	Resultados IELO		Resultados DMS

	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CEIPSL	35	35	100%		40	35	88%

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

Tendo como base os dados extraídos do sistema, tem-se que o CEIP Sete Lagoas não atingiu 100% no indicador Matrícula nos meses de fevereiro e março, conforme mostra o relatório do IELO. De acordo com o que foi aferido pela DMS, a Unidade alcançou 81% e 95% nos meses citados, e ficou com Não se Aplica (NA) em janeiro, o que resultou em 88% no trimestre em análise. Isso porque, em fevereiro, 4 adolescentes da Unidade não foram matriculados dentro do prazo e, em março, 1 adolescente não teve a matrícula realizada no prazo correto.

Ainda no que diz respeito ao indicador citado, o IELO aponta uma justificativa confusa no relatório, segundo a qual o CSE São Jerônimo sinalizou que a adolescente não contemplada no indicador estaria em cumprimento de internação provisória e se encontrava inserida no Acompanhamento Pedagógico. Nesse sentido, esclarecemos que o indicador Matrícula também é calculado para adolescentes em cumprimento de internação provisória, que devem ser inseridos no Acompanhamento Pedagógico. E, de acordo com os dados extraídos do Painel SUASE, em março, a adolescente ***MARIA PAULA BATISTA LIMA (31628)*** *não foi devidamente inserida no Acompanhamento Pedagógico conforme as diretrizes metodológicas. Se foi, a data da matrícula não foi devidamente registrada no sistema, visto que não consta nas extrações.*

Quanto ao indicador Frequência, identificamos algumas distorções nos resultados referentes aos CSEs São Jerônimo e Tupaciguara, conforme disposto na tabela a seguir.

Tabela 6 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Frequência*

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CSESJ	45	39	87%		47	38	81%
CSET	28	25	89%		28	20	71%

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

Considerando os dados aferidos pela DMS, no período avaliado, o CSE São Jerônimo obteve os seguintes resultados no indicador Frequência: NA, 80% e 82%, nos meses de janeiro, fevereiro e março, respectivamente, o que gerou um resultado de 81% no trimestre. Ou seja, neste período, dos 47 adolescentes que entraram para o cálculo do indicador, 9 não cumpriram os critérios. Já o CSE Tupaciguara, alcançou os seguintes resultados no trimestre: NA, 92% e 56%, o que refletiu no resultado de 71% no período avaliado. O mês de março foi o de menor alcance, visto que, dos 16 adolescentes que entraram para o cálculo, apenas 9 cumpriram devidamente os critérios do indicador Frequência."

5. Profissionalização

Área Temática	**5. Profissionalização**		
Indicador	**5.1 Cursos Profissionalizantes**	**5.2 Oficina de Orientação Profissional**	**5.3 Cursos Pré-Qualificação Profissional**
Meta	80%	80%	20
Resultado	76%	97%	44

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	**CEIPAR**	**CSEI**	**CSEL**	**CSESC**	**CSESH**	**CSESJ**	**CEIPSL**	**CSET**	**CSEUR**	**CSEU**
INDICADOR CURSOS PROFISSIONALIZANTES	100%	37%	79%	33%	82%	57%	96%	97%	87%	100%

INDICADOR OFICINA DE ORIENTAÇÃO PROFISSIONAL	100%	100%	96%	100%	100%	96%	100%	77%	91%	100%
INDICADOR CURSOS PRÉ-QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL	NA	11	9	9	NA	4	NA	6	5	0

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"Verifica-se um índice preocupante nas unidades CSE Lindeia, CSE Santa Helena, CSE São Jerônimo e, principalmente, nas unidades de Ipatinga e Santa Clara, que apresentaram índices inferiores a 40% no indicador em questão.

Reiteramos a orientação dada às unidades e ao Instituto Elo para que busquem parcerias visando à execução de cursos profissionalizantes que sejam compatíveis com as demandas e interesses dos adolescentes, a fim de garantir uma melhor adesão e participação por parte deles.

Nesse contexto, informamos que, no mês de março, foi realizado um treinamento com as unidades sobre a Plataforma do Instituto Mundo Melhor (IMM), que oferece cursos profissionalizantes. Representantes das unidades de Ipatinga e Santa Clara participaram do evento. Contudo, ao consultar o sistema da plataforma, não foi identificada nenhuma inserção dessas unidades no período avaliativo.

Em relação às oficinas de Orientação Profissional em Tupaciguara, cabe esclarecer que, conforme a metodologia de atendimento socioeducativo, as oficinas de profissionalização não estão restritas ao pedagogo, podendo ser ministradas por outros profissionais técnicos da unidade e por parceiros externos qualificados."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

"Quanto ao eixo Profissionalização, não identificamos divergência no resultado geral do trimestre, contudo, foi identificada uma distorção no resultado referente ao mês de janeiro de 2025, no indicador Cursos Profissionalizantes, em relação ao CSE Ipatinga, como se pode verificar na tabela seguinte.

Tabela 7 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Cursos Profissionalizantes*

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CSEI	22	4	**18%**		23	5	**22%**

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

De acordo com os dados extraídos do sistema, dos 23 adolescentes que entraram para o cálculo do indicador Cursos Profissionalizantes em janeiro do ano corrente no CSE Ipatinga, 5 foram inseridos em cursos conforme prevê a metodologia, o que resultou em um alcance de 22% no trimestre em análise.

Chamam atenção os resultados dos Centros Socioeducativos Ipatinga (37%), Santa Clara (33%) e São Jerônimo (57%) durante o período avaliatório. As 3 Unidades alcançaram menos de 60% no indicador em pauta, o que revela que quase a metade ou mais da metade dos adolescentes que deveriam ser inseridos em cursos profissionalizantes não foram inseridos conforme as diretrizes metodológicas, fato que requer atenção.

No que diz respeito ao indicador Oficina de Orientação Profissional, houve uma divergência no resultado do CSE Tupaciguara, conforme disposto na tabela abaixo.

Tabela 8 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Oficina de Orientação Profissional*

UNIDADE	Resultados IELO				Resultados DMS		
	Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO IELO		Entraram para o cálculo do indicador	Cumpriram parcial ou totalmente o critério do indicador	RESULTADO DMS
CSET	23	15	**65%**		35	27	**77%**

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

Adotando como base os dados extraídos do Painel SUASE, temos que o CSE Tupaciguara alcançou 77% no indicado Oficina de Orientação Profissional no trimestre avaliado. Isso porque, dos 35 adolescentes que entraram para o cálculo no período, 8 não participaram das oficinas conforme previsto em metodologia. Portanto, a divergência se encontra nos quantitativos apresentados pelo IELO de adolescentes que entraram para o cálculo e que cumpriram os critérios do indicador.

Já o indicador Cursos de Pré-Qualificação Profissional foi o que mais apresentou distorções dentro do eixo Profissionalização. De acordo com os dados mensurados pela DMS, além dos Centros de Internação Provisória, que não têm este indicador aferido, somente os dados do CSE Santa Clara estão em conformidade com as aferições da DMS. Os resultados das demais Unidades apresentaram inconformidades, conforme destacado na tabela abaixo:

Tabela 9 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Indicador *Cursos de Pré-Qualificação Profissional*

UNIDADE	RESULTADO IELO	RESULTADO DMS
CSEI	**5**	**11**
CSEL	**4**	**9**
CSESJ	**6**	**4**
CSEUR	**6**	**5**
TOTAL GERAL (Todas as Unidades)	**36**	**44**

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

De acordo com os dados aferidos pela DMS, houve divergência nos resultados referentes aos Centros Socioeducativos Ipatinga, Lindeia, São Jerônimo e Uberaba, conforme se pode verificar na tabela acima, o que resultou em distorção no resultado geral. Durante o período avaliatório, foi ofertado um total de 44 cursos de pré-qualificação profissional para adolescentes distintos.

*Considerando a inconformidade identificada, cumpre ressaltar que o indicador em pauta considera o número de adolescentes **distintos** inseridos em cursos de pré-qualificação profissional. Ou seja, se o mesmo adolescente foi inserido em mais de um curso dentro do período avaliatório, ele será contabilizado apenas uma vez. Portanto, a unidade de análise é o adolescente, e não o número de cursos.*

6. Esporte e cultura

Área Temática	6. Esporte e Cultura	
Indicador	**6.1 Esporte**	**6.2 Cultura**
Meta	80%	80%
Resultado	98%	99%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ESPORTE	100%	84%	100%	99%	97%	96%	100%	97%	98%	100%
INDICADOR CULTURA	100%	99%	91%	100%	98%	97%	100%	91%	98%	100%

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"O Indicador Esporte e Cultura alcançou 98% do Índice Geral. No entanto, ao analisar o gráfico que mostra o nível de satisfação com esse indicador, observamos que algumas Unidades impactaram negativamente no cálculo final. É fundamental que algumas Unidades recebam uma atenção especial, especialmente em pontos que influenciaram na aferição, para que nos próximos meses seja possível corrigir as falhas e alcançar o cumprimento integral das metas estabelecidas.

Dessa forma, é necessário identificar os impactos e dificultadores que contribuíram para o não cumprimento das metas em algumas Unidades Socioeducativas, especialmente nas de Ipatinga e Tupaciguara, que apresentaram maior peso negativo. É imperativo entender quais fatores impediram o pleno cumprimento das metas e trabalhar na resolução desses pontos.

Em relação ao comparativo entre as Metas Previstas e Realizadas, embora a meta global tenha sido atingida, é importante destacar que as Unidades que cumpriram 100% da meta acabaram "suprindo" aquelas que ficaram muito próximas do mínimo necessário. Assim, torna-se necessário analisar as causas dessa disparidade e buscar alternativas para suprir as deficiências e garantir a uniformidade no cumprimento das metas.

Ao analisar detalhadamente o Indicador Esporte, destaca-se o desempenho do Centro Socioeducativo Ipatinga, que apresenta um percentual abaixo do esperado. A melhoria desse índice deve ser uma prioridade nos próximos meses. Já no Indicador Cultura, os Centros Socioeducativos de Lindeia e Tupaciguara apresentaram os menores percentuais de adolescentes que atendem total ou parcialmente aos critérios do indicador. Para essas Unidades, é essencial realizar uma análise aprofundada e planejar ações corretivas que promovam melhorias no desempenho dessas Unidades em relação ao indicador de Cultura."

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

> *"Em relação ao eixo Esporte e Cultura, não foram identificadas divergências nos dados apresentados pelo IELO no relatório. Houve apenas distorções pontuais relativas ao quantitativo de adolescentes que entraram para o cálculo e que cumpriram os critérios do indicador Cultura, nos dados referentes aos CSEs Ipatinga e Uberaba, o que pode ser consultado através da planilha 113457991, com a base de dados extraída do sistema Painel SUASE e anexada ao presente processo.*

7. Saúde

Área Temática	7. Saúde		
Indicador	**7.1 Atendimento em Saúde dentro do prazo**	**7.2 Atendimento Odontológico**	**7.3 Oficina de Saúde**
Meta	100%	100%	95%
Resultado	91%	96%	97%

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR ATENDIMENTO EM SAÚDE DENTRO DO PRAZO	90%	100%	43%	100%	71%	100%	100%	100%	100%	100%
INDICADOR ATENDIMENTO ODONTOLÓGICO	NA	NA	NA	100%	NA	NA	NA	NA	100%	85%
INDICADOR OFICINA DE SAÚDE	100%	97%	100%	97%	99%	89%	100%	86%	100%	100%

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

> *"Durante o período avaliativo, com o índice geral alcançado de 95%, foi possível observar o empenho das unidades em realizar um trabalho de qualidade, alinhadas às orientações metodológicas e às diretrizes da Diretoria de Atenção à Saúde.*
>
> *Embora algumas unidades tenham apresentado desempenho abaixo de 90% no eixo, o relatório apresenta justificativas sobre as especificidades do cenário que levaram a esses resultados, as quais serão detalhadas na seção de "detalhamento dos resultados".*
>
> *Neste contexto, a manutenção de resultados satisfatórios depende da constante articulação das equipes para promover a atenção integral à saúde, junto à rede de saúde. Esse esforço é crucial para garantir a execução eficaz das ações previstas e assegurar o pleno atendimento aos adolescentes em cumprimento de medida socioeducativa."*

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

> *"Em relação ao eixo Saúde, a DMS não identificou inconformidade nos dados apresentados pelo IELO. Houve apenas duas divergências pontuais relativas ao quantitativo de adolescentes que entraram para o cálculo e que cumpriram os critérios dos indicadores Atendimento Odontológico e Oficina de Saúde, nos dados referentes às Unidades de Uberaba, Ipatinga e Araxá, o que pode ser consultado através da planilha 113457991, com a base de dados extraída do sistema Painel SUASE e anexada ao presente processo."*

8. Segurança

Área Temática	8. Segurança
Indicador	**8.1 Eventos de Segurança**
Meta	0
Resultado	67

De acordo com as fontes de comprovação extraídas do PainelSuase, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR EVENTOS DE SEGURANÇA	0	5	1	33	11	10	0	0	5	5

No RGR o IELO informa em números absolutos que foram contabilizados 67 episódios de segurança no trimestre, tal número não corresponde ao quantitativo aferido pela DMS e que será apresentado abaixo.

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

> "*Diante da avaliação do referido relatório, foram registrados 67 eventos de segurança no período avaliado, o que representa um aumento em comparação ao período anterior, que registrou 53 eventos.*
>
> *Entre as Unidades Socioeducativas, cinco apresentaram aumento nos índices de eventos de segurança: Santa Clara, Santa Helena, São Jerônimo, Uberaba e Unaí.*
>
> *Os CSEs São Jerônimo e Unaí apresentaram um aumento de apenas duas ocorrências em relação ao trimestre anterior. O parceiro detalha que a maior parte desses eventos ocorreu no mês de janeiro. Após essa identificação, os gestores intensificaram a qualificação dos procedimentos de segurança, o que resultou em uma redução das ocorrências a partir de fevereiro, mantendo-se essa tendência em março. Entre as atividades de qualificação, destacam-se as capacitações teóricas e práticas realizadas no CSE São Jerônimo, com apoio da Sede Administrativa do IELO, bem como as reuniões de alinhamento e capacitações práticas realizadas no CSE Unaí, envolvendo todos os monitores.*
>
> *O CSE Santa Clara chamou atenção pelo número elevado de evasões, com 26 eventos desse tipo registrados no trimestre. O parceiro detalha que essas ocorrências estão, em grande parte, relacionadas à falta de qualificação na organização das atividades externas. Muitas das evasões ocorreram na ausência de operadores de segurança, uma vez que esses acompanhamentos externos não são exclusivamente responsabilidade da equipe de segurança. Em resposta, a Unidade implementou um plano de ação que inclui a qualificação na estruturação das ofertas aos adolescentes e a melhoria da rotina institucional. Além disso, intensificou o acompanhamento presencial pelas Supervisões de referência, com foco no aperfeiçoamento metodológico das equipes.*
>
> *O CSE Santa Helena, que não havia registrado ocorrências no trimestre anterior, passou a registrar 11 eventos. O parceiro detalha que foram adotadas medidas como recomposição de equipes, intensificação de orientações e acompanhamento presencial e remoto pelas Supervisões de referência da Sede Administrativa do Instituto Elo. Em março, observou-se uma evolução significativa, com a maior parte das ocorrências concentradas em fevereiro.*
>
> *O CSE Uberaba registrou um aumento de um único evento, subindo de 4 para 5 ocorrências, o que não configura uma situação de alerta. O parceiro detalha que, apesar do aumento, a Unidade tem recebido visitas regulares, orientações e acompanhamentos constantes, com o objetivo de não só reduzir os eventos, mas também consolidar a qualidade das atividades ofertadas aos adolescentes.*
>
> *Por fim, destaca-se a evolução positiva do CSE Ipatinga, que reduziu seus eventos de segurança em aproximadamente 33%, passando de 12 ocorrências no período anterior para 4 no atual. O parceiro detalha que essa melhoria reflete os esforços conjuntos das instituições responsáveis, incluindo a designação de uma Direção Geral interina para acompanhamento direto, o realinhamento de processos e fluxos de trabalho, tanto metodológicos quanto administrativos, além da recomposição imediata e qualificada da equipe diretiva. Tais ações contribuíram para a diminuição dos eventos de segurança e para resultados satisfatórios."*

A Diretoria de Planejamento e Monitoramento Socioeducativo manifestou o que segue:

> *"Quanto ao eixo Segurança, a DMS identificou divergência nos resultados relativos aos CSEs Ipatinga e Santa Clara, no que diz respeito ao indicador Fuga, conforme se verifica na tabela a seguir.*

Tabela 10 - Comparativo de resultados (IELO e DMS) - Eixo Segurança

UNIDADE	INDICADOR	RESULTADO IELO	RESULTADO DMS
CSEI	**Fuga**	**0**	**1**
CSESC	**Fuga**	**0**	**2**
TOTAL GERAL (Todas as Unidades)		**67**	**70**

Fonte: Sistema Painel SUASE - Dados extraídos em 12/05/2025.

> *Conforme extração do sistema Painel SUASE, o CSE Ipatinga registrou 1 fuga no mês de janeiro, enquanto o CSE Santa Clara registrou 2 fugas em fevereiro de 2025. O detalhamento dos resultados podem ser consultados através da planilha 113457991, com a base de dados extraída do sistema Painel SUASE e anexada ao presente processo."*

9. Desenvolvimento e aprimoramento da medida socioeducativa

Área Temática	9. Desenvolvimento e aprimoramento da Medida Socioeducativa			
Indicador	9.1 Ações Voltadas para Festividades e	9.2 Assembleias com os Adolescentes nas	9.3 Ações voltadas para práticas restaurativas	9.4 Elaboração do Projeto Político Pedagógico

	Comemorações	Unidades Socioeducativas		
Meta	30	10	10	100%
Resultado	34	30	16	100%

De acordo com os relatórios descritivos encaminhados à SUASE, as Unidades tiveram o seguinte desempenho no Eixo:

UNIDADE	CEIPAR	CSEI	CSEL	CSESC	CSESH	CSESJ	CEIPSL	CSET	CSEUR	CSEU
INDICADOR AÇÕES VOLTADAS PARA FESTIVIDADES E COMEMORAÇÕES	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3
INDICADOR ASSEMBLEIAS COM OS ADOLESCENTES NAS UNIDADES SOCIOEDUCATIVAS	4	3	4	1	3	3	3	3	3	3
INDICADOR RELATÓRIOS DE AÇÕES VOLTADAS PARA PRÁTICAS RESTAURATIVAS	2	2	1	1	1	1	2	1	4	1

Indicador nº 9.1: Ações voltadas para Festividades e Comemorações:

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"Ao analisar o relatório, verificamos que a meta estabelecida para o período era de 30 ações, tendo sido realizadas 34, superando, portanto, o quantitativo previsto."

Indicador nº 9.2: Assembleias com os adolescentes nas Unidades Socioeducativas:

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"Os dados apresentados pelo parceiro demonstram que, no trimestre, cada unidade socioeducativa realizou, no mínimo, uma assembleia por mês. A Diretoria de Orientação Socioeducativa considera os resultados satisfatórios.

Reforça-se a importância de que as unidades mantenham a realização periódica das assembleias como parte da rotina institucional, utilizando esse espaço como estratégia de fortalecimento do protagonismo juvenil e de promoção da escuta qualificada das demandas coletivas dos adolescentes."

Indicador nº 9.3: Relatórios de Ações Voltadas para Práticas Restaurativas:

A SAAD/SUASE apresentou as seguintes considerações:

"No relatório, o parceiro informa a produção de 16 registros relacionados à execução de ações de justiça e práticas restaurativas, superando a meta inicialmente estabelecida de 10 registros. Do ponto de vista quantitativo, esse resultado é considerado positivo, sobretudo considerando a importância da regularidade dessas ações para a consolidação de uma mudança de cultura institucional.

Entretanto, ressalta-se que algumas Unidades Socioeducativas ainda enfrentam dificuldades na elaboração de roteiros que estejam efetivamente alinhados aos princípios e valores da justiça restaurativa. Tal situação tem demandado intervenções frequentes e acompanhamento técnico por parte deste Núcleo, com vistas ao fortalecimento da qualidade metodológica das práticas implementadas."

Área Temática	10. Gestão da parceria		
Indicador	10.1 Inserção dos Dados no Painel SUASE dentro do Prazo	10.2 Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral	10.3 Efetividade do Monitoramento do Contrato de Gestão

Meta	100%	100%	100%
Resultado	100%	-	-

Com relação ao indicador 10.2 “Conformidade dos Processos Analisados na Checagem Amostral", a Supervisão informa que realizou a Checagem Amostral e de efetividade correspondente ao período de janeiro/2025 até março/2025 totalizando 91 (noventa e um) processos. O resultado final será apresentado na Reunião da Comissão de Avaliação.

Segue abaixo os quantitativos dos processos analisados na checagem:

Tipo de processo	**15º PA**
Obras e reformas	0
Contratação de serviços	15
Contratação de pessoal	18
Compras	25
Processo de diárias de viagem	19
Reembolso	14
TOTAL	**91**

3 – COMPARATIVO ENTRE OS PRODUTOS PREVISTOS E REALIZADOS

Para o 15º Período Avaliatório não foram pactuadas nenhuma entrega de produtos.

4 – DEMONSTRATIVOS FINANCEIROS

Contrato de Gestão nº08/2021 - Contrato de Gestão celebrado entre a SEJUSP e o Instituto Elo

15º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 1 - Resumo das Movimentações Financeiras no Período em Regime de Caixa

		jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25
(T)	Transporte de Saldo Financeiro Anterior	38.049.803,79	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65
(E)	Total de Entradas de Recursos	346.078,21	258.748,61	19.850.812,40	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(S)	Total de Saídas de Recursos	7.655.508,24	8.912.010,29	6.384.408,83	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(SF)	Saldo Financeiro Apurado (T+E-S)	30.740.373,76	22.087.112,08	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65	35.553.515,65

	Distribuição Gerencial dos Recursos	
(PP)	Provisonamentos de Pessoal	10.606.609,02
(C)	Recursos Comprometidos	17.649.145,72
(AR)	Adiantamento de Recursos de Repasse Anterior:	-
(SR)	Saldo Remanescente (SF-PP-C-AR)	7.297.760,91
(SF)	Saldo Financeiro (Somatório)	35.553.515,65

	Composição do Saldo Financeiro (SF)	
	Saldo Extrato C/C	0,01
	Saldo Extrato CI 1	35.553.515,64
	Saldo Extrato CI 2	-
	Saldo Fundo Fixo	-
(SF)	(=) Saldo Financeiro	35.553.515,65
(G)	CONFERENCIA (Saldo Existente - Apurado)	-

Movimentação da Reserva de Recursos	
Transporte de Saldo	9.119.077,25
Transferência para Reserva	733.186,33
Rendimentos Fin da Reserva	290.725,30
Gastos da Reserva	31.862,91
Saldo	10.111.125,97

15º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 2 - Comparativo entre Receitas e Gastos Previstos e Realizados no Período em Regime de Competência

		jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	TOTAL
							Previsto							
1	**Entrada de Recursos**													
1.1	Repasses	19.626.063,56	-	-		-	-		-	-		-	-	**19.626.063,56**
1.2	Rendimentos Fin.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3	Receitas Arrecadadas													
1.3.1	Receitas Arrecadadas Previstas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2	Rendimentos Fin. c/ Destinação Específica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3	Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Subtotal Receitas:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(E) Total de Entradas:		**19.626.063,56**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**19.626.063,56**
2	**Saída de Recursos**													
2.1	Gastos com Pessoal													
2.1.1	Salários	4.254.294,94	4.254.294,97	4.254.294,97										**12.762.884,88**
2.1.2	Estagiários	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-
2.1.3	Encargos	1.656.732,43	1.656.732,43	1.656.732,43										**4.970.197,29**
2.1.4	Benefícios	681.635,24	681.635,24	681.635,24										**2.044.905,72**
	Subtotal (Pessoal):	**6.592.662,61**	**6.592.662,64**	**6.592.662,64**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**19.777.987,89**
2.2	Gastos Gerais	12.463.802,62	2.304.940,00	2.304.940,00										**17.073.682,62**
2.3	Aquisição de Bens Permanentes	2.290.000,00	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-	**2.290.000,00**
2.4	Transferência para Reserva	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(S) Total de Saídas:		**21.346.465,23**	**8.897.602,64**	**8.897.602,64**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**39.141.670,51**

		jan/25	fev/25	mar/25	abr/25	mai/25	jun/25	jul/25	ago/25	set/25	out/25	nov/25	dez/25	TOTAL
							Realizado							
1	**Entrada de Recursos**													
1.1	Repasses	-	19.626.063,56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**19.626.063,56**
1.2	Rendimentos Fin.	346.078,21	258.748,64	224.748,81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**829.575,66**
1.3	Receitas Arrecadadas													
1.3.1	Receitas Arrecadadas Previstas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.2	Rendimentos Fin. c/ Destinação Específica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.3.3	Outras Receitas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Subtotal Receitas:	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(E) Total de Entradas:		**346.078,21**	**19.884.812,20**	**224.748,81**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**20.455.639,22**
2	**Saída de Recursos**													
2.1	Gastos com Pessoal													
2.1.1	Salários	3.792.640,24	3.434.057,82	3.669.715,18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**10.896.413,24**
2.1.2	Estagiários	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.1.3	Encargos	1.481.124,75	1.447.629,63	1.311.954,77	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**4.240.709,15**
2.1.4	Benefícios	453.551,42	557.425,69	585.984,09	137.792,72	-	-	-	-	-	-	-	-	**1.714.753,92**
	Subtotal (Pessoal):	**5.727.316,41**	**5.439.113,14**	**5.547.654,04**	**137.792,72**	-	-	-	-	-	-	-	-	**16.851.876,31**
2.2	Gastos Gerais	2.263.685,01	1.912.942,37	11.126.079,67	36.500,00	-	-	-	-	-	-	-	-	**15.339.207,05**
2.3	Aquisição de Bens Permanentes	8.688,90	9.723,90	2.300.810,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**2.319.222,80**
2.4	Transferência para Reserva	346.078,15	258.748,60	224.788,48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**829.615,23**
(S) Total de Saídas:		**8.345.768,47**	**7.620.528,01**	**19.199.332,19**	**174.292,72**	-	-	-	-	-	-	-	-	**35.339.921,39**

Contrato de Gestão nº08/2021 - Contrato de Gestão celebrado entre a SEJUSP e o Instituto Elo

15º Relatório Gerencial Financeiro

Tabela 3 - Demonstrativo dos Gastos das Atividades

Nº	Atividades	Previsto	Realizado	Realizado (/) Previsto
1	Área Meio	2.230.650,00	591.406,60	26,51%
2	Araxá	1.892.940,00	240.360,79	12,70%
3	Ipatinga	3.746.600,00	661.435,76	17,65%
4	Lindeia	2.419.540,00	379.236,62	15,67%
5	Santa Clara	6.592.700,00	876.597,38	13,30%
6	São Jerônimo	4.086.983,25	849.441,02	20,78%
7	Santa Helena	3.375.540,00	712.995,83	21,12%
8	Uberaba	4.156.100,00	656.648,81	15,80%
9	Sete Lagoas	2.279.195,87	319.885,13	14,03%
10	Unaí	5.108.296,75	811.049,53	15,88%
11	Tupaciguara	2.779.340,00	370.324,18	13,32%
12		-	-	-
13		-	-	-
14		-	-	-
15		-	-	-
16		-	-	-
17		-	-	-
18		-	-	-
19		-	-	-
20		-	-	-
21		-	-	-
22		-	-	-
23		-	-	-
24		-	-	-
25		-	-	-
26		-	-	-
27		-	-	-
28		-	-	-
29		-	-	-
30		-	-	-
	Total	38.667.885,87	6.469.381,65	16,73%

Destinação dos Gastos de Pessoal

Destinação	%	Valor
Área Meio	0,00%	-
Área Fim	0,00%	-

Destinação dos Gastos Gerais e de Pessoal

Destinação	Valor
Área Meio	591.406,60
Área Fim	5.877.975,05

4.1 – ANÁLISE DAS RECEITAS E DESPESAS DO PERÍODO

Para o 15º período avaliatório, de janeiro a março de 2025, de acordo com o Relatório Gerencial Financeiro, estava previsto o total de despesas de R$38.667.885,87 (trinta e oito milhões, seiscentos e sessenta e sete mil oitocentos e oitenta e cinco reais e oitenta e sete centavos), tendo sido executado o valor de R$ 6.469.381,65 (seis milhões, quatrocentos e sessenta e nove mil trezentos e oitenta e um reais e sessenta e cinco centavos) que representou 16,73% da previsão.

Com relação aos Gastos das Atividades (tabela 3), a média da taxa entre despesas previstas e realizadas foi de 16,73%, considerando as 11 atividades previstas. A porcentagem mais alta foi a atividade “Área Meio - Atividades e Gastos” (26,51%) e a menor foi a atividade “Araxá” (12,70%).

Com relação aos repasses, o Contrato de Gestão previu a 15ª parcela no valor de R$19.626.063,56 (dezenove milhões, seiscentos e vinte e seis mil sessenta e três reais e cinquenta e seis centavos) para o mês de janeiro de 2025, que foi efetivado em março de 2025.

Quanto aos aspectos gerais da análise contábil-financeira, a documentação foi encaminhada para a assessoria financeira da Comissão de Monitoramento.

5 – CONSIDERAÇÕES FINAIS

É importante que a OS parceira se aproprie das considerações apresentadas pelas áreas técnicas da SUASE consubstanciadas nesse relatório, de modo a avançar em conjunto nas melhorias pretendidas, tanto pela OS quanto pela SUASE.

A Supervisão do CG também têm visitado *in loco* as Unidades Socioeducativas sob cogestão do Instituto Elo, gerando relatórios técnicos, para que esta possa cumprir suas obrigações estabelecidas na Lei Estadual nº 23.081/18, no Decreto Estadual nº 47.553/18 e cláusulas do Contrato de Gestão.

Em 31/03/2025 a Supervisão visitou a unidade socioeducativa São Jerônimo, ambas da região de Belo Horizonte.

De forma geral, observam-se avanços no desenvolvimento de algumas das ações previstas no relatório, com destaque para o cumprimento — e, em determinados casos, a superação — das metas estabelecidas.

Entretanto, nota-se que o Relatório Gerencial de Resultados tende a concentrar-se em descrições predominantemente gerais das atividades realizadas, com limitada profundidade analítica quanto aos impactos gerados, especialmente diante de resultados menos satisfatórios. Recomenda-se, portanto, que os próximos documentos incorporem uma abordagem mais crítica, contemplando a identificação de fragilidades, as providências adotadas pelas unidades e as orientações repassadas para a correção de eventuais desvios.

No que se refere ao eixo temático da saúde, verifica-se, em termos gerais, uma execução positiva das ações previstas, com a maioria das unidades apresentando bons percentuais nos indicadores de resultado. Ainda assim, persistem desafios relevantes, sobretudo em relação à baixa execução de metas específicas já anteriormente destacadas. Tais aspectos apontam para a necessidade de reforço na supervisão técnica e no apoio contínuo às equipes locais, a fim de garantir maior efetividade na atenção integral à saúde dos adolescentes.

Em relação ao índice de segurança, é importante destacar sua natureza distinta dos demais indicadores, por se tratar de um índice de polaridade negativa — isto é, quanto menor o número de ocorrências registradas, melhor o desempenho da unidade. Trata-se de um parâmetro relevante para a avaliação do ambiente institucional e da efetividade das estratégias preventivas implementadas.

Diante do exposto, recomenda-se a continuidade das ações de monitoramento e assessoramento técnico por parte da Coordenação do Elo junto às Unidades Socioeducativas, com foco na qualificação das práticas e no aprimoramento contínuo dos processos de gestão e atendimento socioeducativo.

Destaca-se que para o período avaliatório objeto do presente relatório, qual seja, 1º de janeiro de 2025 a 31 de março de 2025, verificaram-se as seguintes ocorrências:

SEI 1450.01.0219601/2024-51- Notificação com relação a Investigação Preliminar - IP nº 023/2024 instaurada na Unidade Socioeducativa Santa Clara.

SEI 1450.01.0001795/2025-88- Notificação com relação a Investigação Preliminar - IP nº 001/2025 instaurada na Unidade Socioeducativa Tupaciguara.

1450.01.0052904/2025-67- Notificação em relação a problemas de ordem estruturais na rede de esgoto e quadra do Centro Socioeducativo Santa Helena.

1450.01.0051301/2025-86- Notificação em relação a prática restaurativa realizada no CSE São Jerônimo no dia 20 de setembro de 2024.

DECLARAÇÃO DA COMISSÃO DE MONITORAMENTO DO CONTRATO DE GESTÃO

Declaro ter realizado as rotinas de monitoramento e fiscalização do Contrato de Gestão, supervisionado as ações realizadas pelo Instituto Elo neste período avaliatório e realizado a conferência dos seguintes itens:

- dados apresentados no Relatório Gerencial de Resultados e Relatório Gerencial Financeiro;

- fontes de comprovação dos indicadores e produtos, quando possível e por amostragem;

- saldo dos extratos bancários das contas vinculadas ao Contrato de Gestão;

- processos de rescisões trabalhistas e suas homologações, por amostragem;

- documentos fiscais, trabalhistas e previdenciários;

- valor do Provisionamento Trabalhista;

- lista de bens adquiridos pela OS no período;

- valores comprometidos, conforme demonstração no Relatório Gerencial Financeiro;

- observância dos regulamentos próprios que disciplinam os procedimentos que deverão ser adotados para a contratação de obras, serviços, pessoal, compras e alienações e de concessão de diárias e procedimentos de reembolso de despesas conforme disposto na legislação pertinente e na metodologia de checagens amostrais periódicas;

- adequação das despesas ao objeto do Contrato de Gestão.

Diante das informações assim obtidas, ratifico e atesto a fidedignidade das informações contidas neste relatório.

Belo Horizonte, 16 de maio de 2025

Paulo Júnio Machado Diniz

Supervisor do Contrato de Gestão

Adriano Furtado de Almeida

Supervisor Adjunto do Contrato de Gestão

Ana Carolina dos Santos Gonçalves

Representante da Unidade Financeira do OEP

Danielle Almeida de Magalhães Ferreira

Representante da Unidade Jurídica do OEP

Documento assinado eletronicamente por **Adriano Furtado de Almeida**, **Servidor Público**, em 16/05/2025, às 17:25, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017.

Documento assinado eletronicamente por **Paulo Junio Machado Diniz**, **Servidor Público**, em 19/05/2025, às 10:01, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 47.222, de 26 de julho de 2017.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.mg.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **113405223** e o código CRC **23533A3E**.

Referência: Processo nº 1450.01.0091279/2025-96 SEI nº 113405223